**Долголенко Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие. - "Проспект", 2016 г.**

|  |
| --- |
| НАПИСАНИЕ на ЗАКАЗ:  1. Дипломы, курсовые, рефераты...  2. Диссертации и научные работы  3. Школьные задания  Онлайн-консультации  Любая тематика, в том числе ЮРИСПРУДЕНЦИЯ,  экономика, , техника, менеджмент, биология…  Приглашаем авторов  <http://учебники.информ2000.рф/napisat-diplom.shtml>  УЧЕБНИКИ, ДИПЛОМЫ, ДИССЕРТАЦИИ –  На сайте электронной библиотеки  [www.учебники.информ2000.рф](http://www.учебники.информ2000.рф) |

|  |
| --- |
| Предисловие |
| Глава 1. Понятие и система преступлений против жизни |
| 1.1. Простое убийство |
| 1.2. Квалифицированные виды убийства |
| 1.3. Привилегированные виды убийства |
| 1.4. Иные преступления против жизни |
| Контрольные задания к теме "Преступление против жизни" |
| Глава 2. Преступления против здоровья |
| 2.1. Общая характеристика преступлений против здоровья |
| 2.2. Виды вреда здоровью |
| 2.3. Иные преступления против здоровья |
| Контрольные задания к теме "Преступления против здоровья" |
| Приложение. Уголовный кодекс Российской Федерации. Глава 16. Преступления против жизни и здоровья |

Долголенко Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие. - "Проспект", 2016 г.

Предисловие

 Преступления против личности стоят на первом месте в системе современного уголовного законодательства России. И обусловлено это тем, что родовым объектом данной группы преступлений является личность. Так было не всегда. И это, несомненно, достоинство [Уголовного кодекса](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ 1996 г., который вслед за [Конституцией](http://study.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ признает приоритет общечеловеческих ценностей над всеми другими. Принятый ООН Международный билль о правах человека, в содержание которого входят [Всеобщая декларация](http://study.garant.ru/#/document/10135532/entry/0) прав человека (1948 г.), [Международный пакт](http://study.garant.ru/#/document/2540291/entry/0) об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.), [Международный пакт](http://study.garant.ru/#/document/2540295/entry/0) о гражданских и политических правах (1966 г.), позволяет считать, что человек объявлен высшей ценностью в современном обществе. Свидетельствует об этом и [Конвенция](http://study.garant.ru/#/document/2540800/entry/0) о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), ратифицированная Российской Федерацией в марте 1998 г. и вступившая в силу 5 мая 1998 г. Она стала составной частью правовой системы страны.

Национальное право всех государств предусматривает ответственность за преступления против личности. Однако не во всех уголовных кодексах зарубежных стран преступления против личности стоят на первом месте в системе охраняемых государством ценностей, в связи с чем затрудняется выявление отношения законодателя к значимости того или иного правоохраняемого блага.

Например, в УК Голландии глава "Серьезные преступления против жизни" расположена на девятнадцатом месте в книге второй. (УК Голландии состоит из трех книг: первая посвящена общим положениям, вторая - серьезным преступлениям, третья - менее серьезным преступлениям.)

Деление Особенной части кодекса ФРГ 1871 г. в редакции 1998 г. на разделы произведено с учетом специфики объекта посягательства. Именно объект посягательства служит основным критерием систематизации разделов Особенной части. Система Особенной части начинается с норм о преступных посягательствах на интересы государства, в двенадцатом разделе предусмотрена ответственность за преступные деяния против гражданского состояния, брака и семьи. Этим разделом открываются преступления против личности. Преступные деяния против жизни описаны в шестнадцатом разделе. Последний раздел этой группы преступлений предусматривает ответственность за преступные деяния против личной свободы.

Ценность правоохраняемого блага учтена и в кодексе Франции. Преступления против личности открывают Особенную часть Уголовного кодекса Франции. Новый испанский Уголовный кодекс, принятый в 1995 г., также на первый план ставит преступления против личности.

В гл. 2 Конституции РФ закреплены права и свободы человека и гражданина, которые в соответствии со [ст. 64](http://study.garant.ru/#/document/10103000/entry/64) этого основополагающего документа составляют основу правового статуса личности в Российской Федерации. Раздел 7 Уголовного кодекса направлен на защиту основных прав и свобод человека и гражданина - основ правового статуса личности. И с этих позиций название раздела "Преступления против личности" представляется вполне закономерным. В литературе была высказана точка зрения, согласно которой было бы правильнее в названии раздела вместо "личности" указать "человека и гражданина". По мнению Р. Шарапова, "тем самым будет снято противоречие между названием раздела и его действительным кругом объектов уголовно-правовой охраны, в который входят права и свободы людей, не являющихся личностью"[\*(1)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/1). Но можно возразить, что даже отсутствие дееспособности в силу малолетнего возраста или психического заболевания людей не лишает их правового статуса личности.

Родовым объектом данной группы преступлений является личность, включающая в себя характеристику человека не только как биологического существа, но и как участника различных общественных отношений, то есть биосоциального индивида. Понятие "личность" раскрывается через характеристику видовых и непосредственных объектов преступлений. Уголовное законодательство России охраняет наиболее важные блага и права человека: жизнь, здоровье, честь, достоинство личности, половую неприкосновенность и половую свободу, конституционные права и свободы, наиболее значимые интересы семьи и несовершеннолетних. Все преступления против личности в зависимости от видового объекта описаны в пяти главах в соответствии с вышеуказанными благами и общественными отношениями, направленными на их охрану, по степени их значимости. Видовым объектом преступлений, объединенных в [гл. 16](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2016) УК РФ, являются жизнь и здоровье человека и общественные отношения, охраняющие эти блага. Видовым объектом преступлений, предусмотренных [гл. 17](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2017) УК РФ, выступают свобода, честь и достоинство личности и соответствующие общественные отношения, гарантирующие их защиту. Видовым объектом преступлений, входящих в [гл. 18](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2018) УК РФ, признаются половая свобода и половая неприкосновенность личности и общественные отношения, направленные на их защиту. Видовым объектом преступлений, предусмотренных в [гл. 19](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2019) УК РФ, являются конституционные права и свободы человека и гражданина и общественные отношения, обеспечивающие возможность пользования этими благами. Видовым объектом преступлений, объединенных в [гл. 20](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2020) УК РФ, являются наиболее значимые интересы семьи и несовершеннолетних и общественные отношения, при которых эти интересы соблюдаются.

Глава 1. Понятие и система преступлений против жизни

Жизнь - самое ценное благо, без которого все другие блага немыслимы и не имеют никакого значения.

Русский правовед Н.С. Таганцев в своей книге "О преступлениях против жизни по русскому праву" (1870 г.) писал: "Рассматривая историческое бытие и развитие этих преступлений, последовательное видоизменение понятий о них в законодательстве разных эпох и наследий, их подразделение и наказуемость, историк-юрист найдет драгоценные указания, объясняющие всю историю карательных учреждений данного народа, историю самой идеи о преступлении и его элементах, о наказании и его существенных атрибутах"[\*(2)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/2).

Историки выделяют следующие этапы развития законодательства в России: древнее законодательство, законодательство дореволюционного периода, советское законодательство и современное законодательство. Наиболее значимыми источниками древнерусского периода уголовного законодательства являются [Русская Правда](http://study.garant.ru/#/document/57791494/entry/0) (XI в.), [Соборное уложение](http://study.garant.ru/#/document/55096348/entry/0) 1649 г. Такими же источниками дореволюционного периода законодательства являются [Свод законов](http://study.garant.ru/#/document/5431151/entry/0) уголовных 1832 г., Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., [Уголовное уложение](http://study.garant.ru/#/document/6703032/entry/0) 1903 г. Советское уголовное законодательство отражено в УК РСФСР 1922, 1926 и [1960 гг](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/0).

Всем этим источникам были известны преступления против личности (в большей степени по мере эволюционного развития общества). И преступления против жизни (в первую очередь, убийство) стояли на первом месте в системе преступлений против личности во всех кодифицированных источниках. Но вся группа преступлений против личности впервые в истории отечественного законодательства нашла свое достойное первое место в Особенной части УК 1996 г. Преступления против личности открываются преступлениями против жизни и здоровья, среди которых на первом месте стоит убийство ([ст. 105-108](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/105)). К преступлениям против жизни относятся убийство (ст. 105-108), причинение смерти по неосторожности и доведение до самоубийства ([ст. 109](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/109), [110](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/110) УК РФ).

Впервые в уголовном законодательстве России представлено понятие убийства. [Часть 1 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1051) УК РФ определяет убийство как умышленное причинение смерти другому человеку. Различают в соответствии со ст. 105-108 УК РФ три вида составов убийств: простой состав убийства, предусмотренный ч. 1 ст. 105 УК РФ; составы убийств при квалифицирующих обстоятельствах, предусмотренные [ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10502) УК РФ; привилегированные составы убийств, предусмотренные [ст. 106-108](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/106) УК РФ.

Особенностью законодательного понятия убийства является то, что оно ограничено указанием на умышленную форму вины. В ранее действующем законодательстве термин "убийство" охватывал собой не только умышленное причинение смерти, но и причинение смерти по неосторожности. Так, [ст. 106](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/106) УК РСФСР 1960 г. предусматривала ответственность за неосторожное убийство. Аналогичная [ст. 109](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/109) УК 1996 г. озаглавлена "Причинение смерти по неосторожности". Представляется, что такое нововведение морально-этически вполне обоснованно, поскольку причинение смерти по неосторожности и убийство (умышленное причинение смерти) значительно отличаются по степени общественной опасности, которая обусловлена в данном случае формой вины.

Отличие убийства от самоубийства следует производить по субъекту. Убийство может совершить лишь другое лицо. Лишение жизни самого себя является самоубийством и не влечет ответственности. Однако в случаях опосредованного причинения смерти, когда потерпевший, например в силу возраста, невменяемости, совершает действия, направленные на самоубийство, под влиянием лица, достигшего возраста уголовной ответственности и вменяемого, подобные действия содержат признаки состава убийства. Следует отличать убийство от несчастного случая, т.е. невиновного причинения вреда, о котором говорит [ст. 28](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/28) УК РФ, по отсутствию вины к содеянному, имевшему последствием смерть.

Отличается убийство и от лишения жизни по приговору суда, а также от иных случаев лишения жизни другого человека, например при необходимой обороне, по признаку, которого нет в определении убийства: правомерности. В связи с чем многие исследователи после принятия [УК](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2016) РФ говорили о необходимости указать в понятии убийства этот признак[\*(3)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/3). И в таком случае убийство определялось бы как неправомерное умышленное причинение смерти другому человеку.

Непосредственным объектом преступления признается конкретное общественное отношение, благо, которое нарушается или ставится под угрозу нарушения. С этих позиций объектом убийства признаются жизнь человека как биологического существа и как носителя определенной части общественных отношений и общественные отношения, обеспечивающие неприкосновенность жизни человека. Объектом убийства называют и общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни человека, и право на жизнь. Н.С. Таганцев считал, что "в данном случае подобным отношением является неприкосновенность жизни члена общества"[\*(4)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/4). Представляется, что эти определения объекта убийства дополняют друг друга и не меняют сути: уголовный закон охраняет жизнь любого человека независимо от возраста, национальности, социального положения, физических и нравственных качеств. Кроме того, при совершении убийства человека прекращаются все общественные отношения, субъектом которых он являлся, а также нарушаются общественные отношения, направленные на охрану жизни. Наиболее важным и дискуссионным является вопрос определения начала уголовно-правовой охраны жизни человека. Оплодотворенная яйцеклетка "не просто клеточная масса без особых своих собственных характеристик. Это полностью и абсолютно есть жизнь человеческого существа, и она имеет ту же жизнь, какую имеет новорожденный младенец, дитя, подросток и зрелый человек"[\*(5)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/5). В науке начало жизни связывается с моментом зачатия, т.е. оплодотворения мужской половой клеткой женской яйцеклетки. Но этот критерий начала жизни для уголовного права на сегодняшний день неприемлем, поскольку разрешены аборты.

Все большее число исследователей склоняются к одной позиции, согласно которой аборт - это убийство и он может быть разрешен лишь по медицинским показаниям при наличии крайней необходимости. И эта позиция представляется правильной и обоснованной. Однако российская общественность не готова еще воспринять эту позицию. До нее необходимо дорасти внутренне, духовно. Должна твердо укорениться нравственная норма, согласно которой беременность - это благо, а аборт - это зло. Эта позиция не нова для российского законодательства. В русском дореволюционном законодательстве уже в Своде законов 1832 г. в [ст. 341](http://study.garant.ru/#/document/5431151/entry/0) при перечислении видов родственного убийства определяется один из его видов - убийство детей в утробе матери. Затем это положение было воспринято и Уложением 1845 г. И, как считал Н.С. Таганцев, это обусловлено тем, что "в сфере права уголовного человек является личностью с момента зачатия, так как с этого момента за ним признается неприкосновенное право на существование и на дальнейшее беспрепятственное развитие"[\*(6)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/6). Уложение 1903 г. предусматривало ответственность за аборт в главе о лишении жизни ([ст. 465-466](http://study.garant.ru/#/document/6703032/entry/55102)).

По поводу охраны жизни в уголовном праве были высказаны различные мнения. М.Д. Шаргородский считал, что "моментом начала самостоятельной жизни младенца, с которого его нужно охранять мерами уголовно-правового воздействия, является либо начало дыхания, либо момент отделения пуповины"[\*(7)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/7). Этот же автор приводит точку зрения английских источников, которую в настоящее время высказывают и многие российские исследователи. Согласно этой точке зрения, "если умышленное лишение жизни имело место во время родов, то признается возможным квалифицировать его как убийство, если часть тела ребенка находится уже вне утробы матери"[\*(8)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/8). Эта позиция и нашла свое проявление в уголовном законодательстве, поскольку [ст. 106](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/106) УК РФ устанавливает ответственность за лишение жизни ребенка во время родов или сразу же после них. В [ст. 53](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/531) ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" моментом рождения ребенка назван момент отделения плода от организма матери посредством родов[\*(9)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/9). Следовательно, тот момент, когда на плод, появляющийся из утробы матери, можно непосредственно воздействовать, и является моментом возникающей уголовно-правовой охраны жизни человека.

Так как убийство может иметь место только в отношении человека рождающегося, но еще не умершего, вторым, но не менее важным вопросом, чем начало уголовно-правовой охраны жизни человека, является установление смерти, с наступлением которой прекращается уголовно-правовая охрана жизни человека. Если плод погиб в утробе матери до родов или в процессе родов до того, как было оказано виновное воздействие, направленное на лишение его жизни, то нет и объекта уголовно-правовой охраны - жизни человека. Действия лица, направленные на лишение жизни уже погибшего плода во время родов, но не знающего об этом, образуют покушение на негодный объект. Существенное значение для правильной квалификации содеянного приобретает заключение судебно-медицинской экспертизы, решающей вопрос о возможной живорожденности или мертворожденности плода. В соответствии с [приказом](http://study.garant.ru/#/document/70113066/entry/1003) Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 27 декабря 2012 г. N 1687н "О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи" живорождением является момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500 граммов и более (или менее 500 граммов при многоплодных родах); или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного не менее 25 см и более, при наличии у новорожденного признаков живорождения (дыхания, сердцебиения, пульсации пуповины или произвольных движений мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента). Мертворождением является момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500 граммов и более (или менее 500 граммов при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного 25 см и более при отсутствии у новорожденного признаков живорождения.

Следовательно, посягательство субъекта на жизнь плода во время родов на основании наличия критериев живорождения и при наличии других соответствующих признаков состава преступления дает основание квалифицировать содеянное как убийство. Распространена в юридической литературе и иная точка зрения, согласно которой оконченный состав убийства ребенка во время родов может иметь место лишь тогда, когда живорожденный плод полностью отделился от утробы роженицы, за исключением пуповины[\*(10)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/10).

Понятие смерти еще в большей степени, чем понятие жизни, занимало, занимает и будет занимать внимание многих людей, ученых большинства областей знаний. Для стабильности любого общественного образования требуется четкое обозначение нравственных критериев, относящихся к явлению человеческой смерти. Этот вопрос в истории России традиционно связывался с прекращением сердечной деятельности, остановкой дыхания, исчезновением функций центральной нервной системы. В правовом пространстве большое значение приобретает юридическое понятие смерти, особенно в эпоху появления трансплантации. Именно развитие науки о пересадке органов и тканей сыграло решающую роль в определении и закреплении на законодательном уровне такого критерия гибели человека, как смерть его мозга. В 1984 году Министерство здравоохранения СССР приняло Временную инструкцию о смерти мозга. Затем в 1987 году приказом министра здравоохранения была утверждена Инструкция по констатации смерти в результате полного необратимого прекращения функций головного мозга. [Статья 9](http://study.garant.ru/#/document/136366/entry/902) ФЗ "О трансплантации органов и (или) тканей человека" от 22 декабря 1992 г. закрепляла то, что заключение о смерти дается на основании констатации необратимой гибели всего головного мозга (смерти мозга). [Приказом](http://study.garant.ru/#/document/4178135/entry/0) Министерства здравоохранения России N 460 от 20 декабря 2001 г. была утверждена [Инструкция](http://study.garant.ru/#/document/4178135/entry/1000) по констатации смерти человека на основании диагноза смерти мозга. Затем была принята [Инструкция](http://study.garant.ru/#/document/4179063/entry/1000) по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий, утвержденная [приказом](http://study.garant.ru/#/document/4179063/entry/0) Министерства здравоохранения РФ N 73 от 4 марта 2003 г. В соответствии с ныне действующим ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации" [ст. 66](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/661): 1. Моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека). 2. Смерть мозга наступает при полном и необратимом прекращении всех его функций, регистрируемом при работающем сердце и искусственной вентиляции легких. 3. Диагноз смерти мозга человека устанавливается консилиумом врачей в медицинской организации, в которой находится пациент. В составе консилиума врачей должны присутствовать анестезиолог-реаниматолог и невролог, имеющие опыт работы в отделении интенсивной терапии и реанимации не менее 5 лет. В состав консилиума врачей не могут быть включены специалисты, принимающие участие в изъятии и трансплантации (пересадке) органов и (или) тканей. 4. Биологическая смерть устанавливается на основании наличия ранних и (или) поздних трупных изменений. 5. Констатация биологической смерти человека осуществляется медицинским работником (врачом или фельдшером). Эти же положения отражены в [постановлении](http://study.garant.ru/#/document/70231774/entry/0) Правительства РФ от 20.09.2012 N 950 "Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека". В соответствии с этим постановлением диагноз смерти мозга человека устанавливается в порядке, утверждаемом Министерством здравоохранения Российской Федерации, и оформляется протоколом по [форме](http://study.garant.ru/#/document/70231774/entry/3000), утверждаемой указанным Министерством.

Констатация биологической смерти человека оформляется в виде [протокола](http://study.garant.ru/#/document/70231774/entry/3000) установления смерти человека по форме, утвержденной [постановлением](http://study.garant.ru/#/document/70231774/entry/0) Правительства Российской Федерации от 20.09.2012 N 950. Действующее законодательство различает три вида смерти: клиническую, смерть мозга и биологическую. При состоянии клинической смерти констатируется остановка жизненно важных функций организма человека (кровообращения и дыхания) потенциально обратимого характера на фоне отсутствия признаков смерти мозга. "В случае установления диагноза "клиническая смерть" врачи должны выполнять комплекс реанимационных мероприятий в течение 30 минут. Считается, что более длительное реанимационное пособие, даже если будет восстановлена сердечная деятельность, приводит к смерти мозга и потому бесперспективно. Значит, в случае клинической смерти бездействие или действия врачей, направленные на реанимацию, но осуществленные не в полном объеме или в течение меньшего времени, следует оценивать как уголовно-противоправные"[\*(11)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/11).

Сравнение законодательного определения момента рождения и момента смерти человека позволяет сделать такой вывод: "момент рождения человека, знаменующий собой появление нового субъекта права, не соответствует по своему смыслу юридически признанной границе прекращения жизни человека, означающей исчезновение субъекта права"[\*(12)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/12). Следует согласиться с Р.Д. Шараповым и в том, что "с правовых позиций начальная граница жизни человека на сегодняшний день как минимум должна связываться с появлением оформившейся массы мозговых клеток (рождением головного мозга), делающим плод жизнеспособным"[\*(13)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/13).

Все чаще обсуждаются в литературе, прессе вопросы, связанные не столько с правом на жизнь, сколько с правом на смерть.

Многие ученые полагают, что формулировка "право на смерть", используемая в законодательствах зарубежных стран, неудачна, поскольку обладающий правом на смерть человек будет настаивать на исполнении своего желания третьими лицами, что фактически легализует убийство из милосердия, а это, в свою очередь, может повлечь и определенные злоупотребления.

Предлагается использовать выражение "право человека умереть достойно"[\*(14)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/14). И с этим трудно не согласиться. В апреле 2002 г. Европейский суд по правам человека отказал британской подданной Диане Претти в праве принять смерть из рук своего мужа. Судьи в Страсбурге пришли к выводу, что право на жизнь, провозглашаемое второй статьей [Конвенции](http://study.garant.ru/#/document/2540800/entry/0) о защите прав человека и основных свобод, нельзя толковать в обратном смысле, - как право на смерть[\*(15)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/15).

Этот вопрос стал особо актуальным в обществе в связи с обострившейся проблемой эвтаназии. Сам термин "эвтаназия" греческого происхождения и определяется как легкая смерть без мучений и страданий. Этот термин был введен в конце XVI в. английским философом Фрэнсисом Бэконом (1561-1626). Как отмечают исследователи, начиная с 60-х гг. XX в. толкование термина "эвтаназия" отличается крайней противоречивостью[\*(16)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/16). В теории различают пассивную и активную эвтаназию. Пассивную эвтаназию называют "методом отложенного шприца", а активную эвтаназию - "методом наполненного шприца". Основным квалификационным признаком при различии активной и пассивной эвтаназии является форма деяния: проявляется ли она в действии врача, или в его бездействии.

Обратимся к зарубежному законодательству. Так, в УК Голландии эвтаназия была легализована с 1 апреля 2002 г. не только фактически, но и юридически. Добровольная эвтаназия была узаконена и в Бельгии[\*(17)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/17). В марте 2009 г. эвтаназия была легализована в Люксембурге[\*(18)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/18).

В Германии уголовным законодательством предусмотрена ответственность за убийство по просьбе потерпевшего, которая наказывается тюремным заключением на срок от 6 месяцев до 5 лет[\*(19)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/19). Такие же виды убийств предусмотрены в УК Швейцарии, Дании, Испании, Австрии, Грузии. Уголовная ответственность за убийство из сострадания предусмотрена в УК Боливии, Колумбии, Коста-Рики, Сальвадора, Уругвая[\*(20)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/20).

В большинстве стран мира эвтаназия уголовно наказуема, но является убийством при смягчающих обстоятельствах.

В российском уголовном законодательстве впервые указание на возможность легальной эвтаназии появилось в первом Уголовном кодексе, действующем при Советской власти. В примечании к ст. 143 УК РСФСР 1922 г. было сказано: "Убийство, совершенное по настоянию убитого из чувства сострадания, не наказывается". Однако уже 11 ноября 1922 г. это примечание было исключено ввиду его способности привести к злоупотреблениям, поскольку факт сострадания установить весьма затруднительно. В современном Уголовном кодексе нет нормы об эвтаназии. Таким образом, действующий Уголовный кодекс не отличает эвтаназию от убийства.

С принятием в 1993 г. Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан в нашей стране положение об эвтаназии получило законодательное решение в [ст. 45](http://study.garant.ru/#/document/10104616/entry/45) "Запрещение эвтаназии", а затем в ст. 45 "Запрет эвтаназии" в ныне действующем [законе](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/0) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 11.11.2011 Медицинским работникам запрещается удовлетворение просьбы пациента об ускорении его смерти "какими-либо действиями (бездействием) или средствами, в том числе прекращением искусственных мероприятий по поддержанию жизни пациента"[\*(21)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/21).

В клятве врача, которую приносят все выпускники медицинских вузов РФ, содержится обязательство "проявлять высочайшее уважение к жизни человека, никогда не прибегать к осуществлению эвтаназии"[\*(22)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/22).

По мнению некоторых ученых, в российском законодательстве имеется неразрешенная коллизия. При запрете даже пассивной эвтаназии существует обязанность получать согласие пациента на медицинское вмешательство и право последнего отказываться от такого вмешательства[\*(23)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/23). В соответствии с [ч. 1 ст. 20](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/2001) ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" от 21.11.2011 N 323-ФЗ необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи. В [ч. 9](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/2009) этой статьи предусмотрены допустимые случаи медицинского вмешательства без согласия гражданина, одного из родителей или иного законного представителя:

1) если медицинское вмешательство необходимо по экстренным показаниям для устранения угрозы жизни человека и если его состояние не позволяет выразить свою волю или отсутствуют законные представители (в отношении лиц, указанных в [части 2](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/2002) настоящей статьи);

2) в отношении лиц, страдающих заболеваниями, представляющими опасность для окружающих;

3) в отношении лиц, страдающих тяжелыми психическими расстройствами;

4) в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния (преступления);

5) при проведении судебно-медицинской экспертизы и (или) судебно-психиатрической экспертизы.

Решение о медицинском вмешательстве без согласия гражданина, одного из родителей или иного законного представителя принимается:

1) в случаях, указанных в [п. 1](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/2091) и [2 ч. 9](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/2092) настоящей статьи, - консилиумом врачей, а в случае, если собрать консилиум невозможно, - непосредственно лечащим (дежурным) врачом с внесением такого решения в медицинскую документацию пациента и последующим уведомлением должностных лиц медицинской организации (руководителя медицинской организации или руководителя отделения медицинской организации), гражданина, в отношении которого проведено медицинское вмешательство, одного из родителей или иного законного представителя лица, которое указано в ч. 2 настоящей статьи и в отношении которого проведено медицинское вмешательство;

2) в отношении лиц, указанных в [п. 3](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/2093) и [4 ч. 9](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/2094) настоящей статьи, - судом в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации[\*(24)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/24).

В случаях применения активной эвтаназии есть признаки состава убийства, что и позволяет квалифицировать содеянное по [ч. 1 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1051) УК РФ, указав при назначении наказания [п. "д" ч. 1 ст. 61](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/6114) УК РФ, где в качестве смягчающего наказание обстоятельства предусмотрено совершение преступления по мотиву сострадания. А вот в случае пассивной эвтаназии вопрос квалификации подобного бездействия как убийства затруднен. Прежде следует выяснить, не воспользовался ли гражданин или его законный представитель своим правом отказаться от медицинского вмешательства или потребовал его прекращения на любом этапе проведения, что находит свое подтверждение в медицинском документе, подписываемом пациентом, одним из родителей или иным законным представителем и медицинским работником. При наличии такого отказа от медицинского вмешательства, форма которого утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, ответственность врача за пассивную эвтаназию, квалифицируемую по законодательству как убийство, исключается. Если же такого отказа не последовало, то ответственность за пассивную эвтаназию наступает так же, как и за активную эвтаназию, т.е. за убийство, при наличии всех его признаков, или за неоказание медицинской помощи больному, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Альтернативой эвтаназии является паллиативное лечение (поддержание жизни) в хосписах. Первые хосписы были созданы в Англии, в Лондоне (1967 г.), для того, чтобы ухаживать за тяжелобольными людьми.

Медперсонал подбирается на конкурсной основе. Пребывание в хосписе требует больших материальных затрат. Первый хоспис в России был открыт в Санкт-Петербурге в 1990 г. К концу 1999 г. в России было 60 хосписов, и их количество продолжает расти. [Статья 36](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/361) ФЗ "Об охране здоровья граждан в Российской Федерации" впервые дает определение паллиативной медицинской помощи, которая представляет собой комплекс медицинских вмешательств, направленных на избавление от боли и облегчение других тяжелых проявлений заболевания в целях улучшения качества жизни неизлечимо больных граждан. Паллиативная медицинская помощь может оказываться в амбулаторных условиях и стационарных условиях медицинскими работниками, прошедшими обучение по оказанию такой помощи.

Представляется правильной позиция тех ученых, которые считают, что необходимо внести в [Уголовный кодекс](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) соответствующую статью об эвтаназии, в которой был бы сформулирован привилегированный состав, устанавливающий ответственность за причинение смерти неизлечимо больным людям[\*(25)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/25).

Но надо помнить о том, что, давая согласие на эвтаназию, человек совершает частичное самоубийство. Христианство жестко осуждает самоубийство, считая его преступлением против Бога. Самоубийца христианского происхождения лишался христианского погребения. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. самоубийству посвящены [ст. 1472-1476](http://study.garant.ru/#/document/6701875/entry/88201). Как справедливо отмечают А. Тер-Акопов и А. Толкаченко, "имеется система научно обоснованных доводов о том, что христианство не давно изжившие себя нравственные принципы и идеалы, а, напротив, основа подлинной нравственности и справедливости, на которой должно строиться здание современного цивилизованного отечественного права"[\*(26)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/26).

1.1. Простое убийство

Простое убийство ([ч. 1 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1051) УК РФ). Состав убийства сконструирован как материальный состав, который с объективной стороны характеризуется тремя необходимыми признаками. Во-первых, деянием (действием или бездействием), причинной связью и последствием. Субъективная сторона убийства характеризуется наличием прямого или косвенного умысла. Субъектом простого убийства, так же как и при отягчающих ответственность обстоятельствах, является вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста, в отличие от привилегированного убийства, где возраст субъекта повышен до шестнадцати лет ([УК](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/0) 1960 г. не делал различий по возрасту между субъектами убийств при смягчающих и при отягчающих ответственность обстоятельствах. Ответственность за убийства предусматривалась с 14-летнего возраста).

Причинная связь при убийстве может быть как непосредственной, так и опосредованной. Примером первой является произведение выстрела в человека, повлекшего за собой смерть. Примером опосредованной причинной связи является использование действий природных сил, третьих лиц и т.д. Решая вопрос о причинной связи, следует исходить из того, что следствие по времени следует за причиной, а также ответить на вопрос, могло ли наступить такое следствие, как смерть, если бы не было данной причины.

Если преступник совершил все действия, направленные на причинение смерти, а результат не наступил, то в данном случае имеет место оконченное покушение на убийство.

Необходимым признаком субъективной стороны простого состава убийства закон называет умышленную вину, которая представлена в форме прямого или косвенного умысла. Другие признаки субъективной стороны преступления - мотив и цель - являются факультативными. Однако в постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам об убийстве" от 27.01.1999 в [п. 1](http://study.garant.ru/#/document/1351642/entry/1111) говорится о том, что: по каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания. Совершая убийство с прямым умыслом, субъект осознает, что совершает такие действия (бездействия), которые с неизбежностью повлекут смерть потерпевшего, либо совершает такие действия, которые создают реальную возможность наступления смерти. Такова характеристика интеллектуального момента прямого умысла. Волевой момент прямого умысла убийства характеризуется желанием наступления смерти. При косвенном умысле на убийство лицо, совершая деяние, предвидит при этом реальную возможность наступления смерти потерпевшего, не желая ее, но сознательно допуская или безразлично относясь к ее наступлению. Принципиальное значение для установления субъективной стороны любого преступления имеет [ст. 9](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/9002) УК РФ, где четко закреплено положение о том, что временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного деяния независимо от времени наступления последствий. В правоприменительной практике и в теории отмечается, что простое убийство может быть совершено по мотивам мести, ревности, сострадания тяжелобольному при наличии его просьбы и т.п. Однако критерий отнесения убийства к простому кроется в отсутствии обстоятельств, относящихся как к субъективным, так и к объективным признакам составов квалифицированных и привилегированных убийств. Важным и сложным вопросом судебной практики является установление направленности умысла, имеющего основополагающее значение для квалификации содеянного как убийства или как тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего ([ч. 4 ст. 111](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/11104) УК РФ). Как отмечено в вышеназванном постановлении, при разграничении этих преступлений следует учитывать способ причинения вреда, орудия и средства совершения преступления, количество и локализацию ранений, характер взаимоотношений между обвиняемым и потерпевшим, поведение обвиняемого до и после совершения деяния, другие обстоятельства, которые свидетельствуют о направленности умысла виновного.

Одной из распространенных ошибок в следственно-судебной практике является придание решающего значения для квалификации по [ч. 4 ст. 111](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/11104) УК РФ такому обстоятельству, как разрыв во времени между деянием и смертью потерпевшего. Данное обстоятельство может учитываться лишь наравне с другими обстоятельствами, свидетельствующими об отсутствии умысла на убийство в момент совершения деяния. Если преступник дал жертве смертельный яд, но смерть не наступила по независящим от виновного обстоятельствам, однако был причинен тяжкий вред, то содеянное следует квалифицировать как покушение на убийство. И только лишь в том случае, когда умысел виновного был направлен на причинение тяжкого вреда здоровью, а смерть была причинена по неосторожности, речь идет о квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ, т.е. о преступлении, состав которого характеризуется двойной формой вины.

Так, Носков, чтобы избежать службы в армии, решил причинить вред своему здоровью и попасть в больницу. С этой целью он обратился к другу Карпову с просьбой произвести в него выстрел из самодельного пистолета, им изготовленного. Карпов согласился. Носков написал записку о том, что Карпов будет стрелять в него из его пистолета и по его желанию. Друзья пришли на территорию областной больницы, где Карпов выстрелил в Носкова с расстояния четырех метров и смертельного ранил его. Анализ этого примера свидетельствует об отсутствии умысла на причинение смерти. Однако данные свидетельствуют о косвенном умысле на причинение тяжкого вреда здоровью, поскольку применялось огнестрельное оружие и о его поражающих свойствах было известно виновному. В отношении смерти потерпевшего у виновного была установлена неосторожная форма вины в виде преступного легкомыслия. Виновный без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на то, что прицельный выстрел в ногу потерпевшего и скорейшее оказание ему медицинской помощи позволят избежать смертельного исхода. Это и позволило квалифицировать содеянное по [ч. 4 ст. 111](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/11104) УК РФ.

1.2. Квалифицированные виды убийства

В [ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10502) УК РФ предусмотрено убийство при квалифицирующих ответственность обстоятельствах. В УК 1996 г. было предусмотрено тринадцать таких обстоятельств. [Федеральным законом](http://study.garant.ru/#/document/12133485/entry/137) от 8.12.2003 было внесено изменение в уголовное законодательство. В частности, из ч. 2 ст. 105 УК был исключен [п. "н"](http://study.garant.ru/#/document/3975342/entry/15213) (неоднократность). Второе изменение, касающееся квалифицирующих обстоятельств, было внесено [Федеральным законом](http://study.garant.ru/#/document/12154849/entry/402) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму" от 6.07.2007. Согласно этому закону из квалифицирующего обстоятельства, содержащегося в [п. "л" ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15211) УК (по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести), выделен в отдельный [пункт "е.1"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1052601) мотив кровной мести и пункт "л" дополнен мотивами политической, идеологической ненависти или вражды либо мотивами ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Следующие изменения, внесенные Федеральными законами [от 30.12.2008](http://study.garant.ru/#/document/12164288/entry/11) и [от 27.07.2009](http://study.garant.ru/#/document/12168627/entry/104), касаются [п. "в" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523) УК РФ (изъят захват заложников, а затем появилось указание на малолетнего). В основе выделения квалифицирующих обстоятельств убийства лежит повышенная степень общественной опасности такого убийства по сравнению с основным составом убийства, предусмотренного [ч. 1 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1051) УК РФ.

Квалифицирующие убийство обстоятельства - это закрепленные в уголовном законодательстве в качестве признаков состава преступления обстоятельства убийства, отражающие повышенную степень общественной опасности, по сравнению со степенью общественной опасности убийств, подпадающих под признаки основного состава преступления. При этом в квалифицированном убийстве присутствуют все признаки основного состава убийства. Объектом является жизнь человека как биологического существа и общественные отношения, субъектом которых он является, и те общественные отношения, которые обеспечивают неприкосновенность жизни человека.

Объективная сторона характеризуется наличием деяния (действия или бездействия), причинной связи и последствия в виде смерти человека. Субъективная сторона характеризуется прямым либо косвенным умыслом.

Субъектом является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Одним из критериев классификации квалифицирующих обстоятельств в уголовном праве является принадлежность их к элементам состава преступления. Однако следует отметить, что такая классификация условна, поскольку каждый признак квалифицированного убийства, относящийся к объекту или объективной стороне преступления, находит свое проявление и в субъективной стороне преступления. Теории уголовного права известны и другие классификации этих признаков[\*(27)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/27).

Квалифицирующие убийство обстоятельства, относящиеся к объекту преступления, - это убийство:

1) двух или более лиц ([п. "а" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10521) УК РФ);

2) лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга ([п. "б" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10522) УК РФ);

3) малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженного с похищением человека ([п. "в" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523) УК РФ);

4) женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности ([п. "г" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10524) УК РФ).

Квалифицирующие убийство обстоятельства, относящиеся к объективной стороне преступления, - это убийство:

1) совершенное с особой жестокостью ([п. "д" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10525) УК РФ);

2) совершенное общеопасным способом ([п. "е" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10526) УК РФ);

3) совершенное по мотиву кровной мести ([п. "е.1" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1052601) УК РФ);

4) совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой ([п. "ж" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10527) УК РФ).

Квалифицирующие убийство обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне преступления, - это убийство:

1) из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом ([п. "з" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10528) УК РФ);

2) из хулиганских побуждений;

3) с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера ([п. "к" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15210) УК РФ);

4) по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы ([п. "л" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15211) УК РФ);

5) в целях использования органов или тканей потерпевшего ([п. "м" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15212) УК РФ).

В соответствии с [постановлением](http://study.garant.ru/#/document/1351642/entry/0) N 1 Пленума Верховного суда РФ от 27.01.1999 "О судебной практике по делам об убийстве" (ст. 105 УК РФ) убийство, совершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных двумя и более пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, должно квалифицироваться по всем этим пунктам. Но при этом должно быть учтено то, что нельзя вменить при совершении одного убийства два или более признака, характеризующих субъективную сторону преступления. Так, одновременно убийство не может быть квалифицировано по [п. "к" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15210) УК РФ (с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение) и [п. "з"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10528) (из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом).

Убийство двух и более лиц ([п. "а" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10521) УК РФ). Данное квалифицирующее обстоятельство представляет повышенную общественную опасность в связи с тем, что лишаются жизни два человека или более. В качестве такового оно впервые было предусмотрено в [УК](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/0) РФСР 1960 г. Подход к его толкованию на уровне руководящих постановлений высших судебных инстанций менялся. Так, в постановлении ПВС СССР от 03.07.1963. "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике по делам об умышленном убийстве" разъясняется, что при установлении умысла на лишение жизни двух или более лиц убийство одного человека и покушение на жизнь другого следует квалифицировать как оконченное преступление по [п. "з" ст. 102](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/10208) УК РСФСР, т.е. как убийство двух или более лиц.

Во всех последующих постановлениях такого уровня и в ныне действующем [постановлении](http://study.garant.ru/#/document/1351642/entry/0) Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам об убийстве" (ст. 105 УК РФ) от 27.01.1999 позиция по толкованию [п. "а" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10521) УК РФ была изменена. Согласно этим разъяснениям убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление - убийство двух лиц. Содеянное должно быть квалифицировано как оконченное преступление, предусмотренное [ч. 1](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1051) и ч. 2 ст. 105, и покушение на совершение убийства двух или более лиц по [ч. 3 ст. 30](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3003), п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Такая позиция оспаривается некоторыми учеными, считающими, что в ней есть признаки объективного вменения, поскольку человек несет уголовную ответственность дважды за одно и то же деяние[\*(28)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/28).

В [п. 5](http://study.garant.ru/#/document/1351642/entry/5) данного постановления указывалось на то, что по [п. "а" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10521) УК РФ следует квалифицировать убийство двух или более лиц, если действия виновного охватывались единым умыслом и были совершены, как правило, одновременно. Вопрос понимания единства умысла в юридической литературе является спорным. Большинство авторов связывает единый умысел с единым моментом его возникновения, независимо от мотива каждого совершенного убийства. Применение п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ при наличии лишь единого умысла на лишение жизни двух или более лиц со времени внесения изменений в УК РФ [Федеральным законом](http://study.garant.ru/#/document/12133485/entry/137) от 08.12.2003, когда была изъята из ст. 105 УК РФ неоднократность, ставило под сомнение принцип справедливости при назначении наказаний при таком ограничительном толковании закона. Если руководствоваться, как и прежде, этим положением, то во всех случаях убийства двух или более лиц при отсутствии единого умысла имелась бы совокупность преступлений. Так, например, убийство трех лиц при отсутствии единого умысла могло повлечь максимальное наказание в виде лишения свободы до 22,5 лет, а убийство трех лиц при едином умысле, квалифицируемое по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, позволяло вынести приговор в виде смертной казни и в виде пожизненного лишения свободы. Поскольку в п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ не говорится о единстве умысла, вполне обоснованно применение его буквального толкования. Пункт "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ должен применяться во всех случаях совершения убийства двух или более лиц, кроме случаев, когда за одно из убийств лицо было ранее судимо. Такое положение в большей степени отвечает принципам законности и справедливости. [Постановлением](http://study.garant.ru/#/document/1786373/entry/1) Пленума Верховного суда от 03.04.2008 N 4 п. 5 был изменен. Теперь в нем говорится о том, что убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а при наличии к тому оснований - также по другим пунктам ч. 2 данной статьи при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден. Приведем пример квалификации содеянного по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ: банковский служащий и его сожительница делали ремонт в квартире, чем доставляли неудобства своему соседу С., который решил их убить. Он проник в квартиру через балкон и задушил Х. Затем он оставался в квартире еще сутки, и когда пришла сожительница, задушил ее. Убийство двух и более лиц может быть совершено не только с прямым, но и с косвенным умыслом. Возможно и их сочетание в рамках одного преступления. Например, мужчина, желая убить свою сожительницу, которая держала на руках грудного ребенка, бил ее палкой, но при этом убил и ребенка, на лишение жизни которого у него был косвенный умысел, поскольку он сознательно допускал возможность такого исхода, когда совершал действия, направленные на лишение жизни женщины.

Убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга ([п. "б" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10522) УК РФ). Данное отягчающее обстоятельство было известно и [УК](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/0) 1960 г., но в несколько иной редакции. По действующему УК РФ 1996 г. в соответствии с [постановлениями](http://study.garant.ru/#/document/1351642/entry/62) Пленума 1999 г. под осуществлением служебной деятельности следует понимать действия лица, входящие в круг его обязанностей, вытекающих из трудового договора с государственными, муниципальными, частными и иными зарегистрированными в установленном порядке предприятиями и организациями независимо от формы собственности, с предпринимателями, деятельность которых не противоречит действующему законодательству. Следует важный вывод, что потерпевшим может быть и руководитель организации, в том числе и должностное лицо, и управленец, и любой рядовой сотрудник, а также частный предприниматель. Существенным требованием является то, что деятельность этих потерпевших должна быть правомерной, так же как и деятельность тех организаций, в которых они ее осуществляли. Согласно постановлению под выполнением общественного долга понимается осуществление гражданином как специально возложенных на него обязанностей в интересах общества или законных интересах отдельных лиц, так и совершение других общественно полезных действий (пресечение правонарушений, сообщение органам власти о совершенном или готовящемся преступлении либо месте нахождения лица, разыскиваемого в связи с совершением им правонарушений, дача свидетелем или потерпевшим показаний, изобличающих лицо в совершении преступления и др.).

Представляется, что постановление оправданно широко толкует общественный долг, не связывая его лишь с обязанностями нормативного характера, вытекающими из законов и подзаконных актов, выдвигая в качестве критерия общественную полезность. В то же время представляется, что в постановлении круг лиц, выполняющих общественный долг, неоправданно сужается до граждан. Иностранцы и лица без гражданства также, выполняя общественный долг, могут быть потерпевшими при совершении преступления, предусмотренного [п. "б" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10522) УК РФ.

Потерпевшими при совершении этого преступления могут быть и близкие лица, выполняющего свой служебный или общественный долг. К близким потерпевшему лицам, наряду с близкими родственниками, могут относиться иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве (родственники супруга), а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых заведомо для виновного дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений. Субъективная сторона данного преступления характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом, а также и целью воспрепятствования правомерному осуществлению потерпевшим своего служебного или общественного долга или мотивом мести за эту деятельность. В содержание умысла при этом входит осознание каждого из указанных признаков [п. "б" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10522) УК РФ. Специальными нормами являются нормы, предусмотренные [ст. 277](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/277), [295](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/295), [317](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/317) УК РФ, устанавливающие ответственность за посягательство на жизнь отдельных категорий граждан. Они подлежат применению при конкуренции с общей нормой, какой в данном случае является норма, содержащаяся в п. "б" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Жизнь как объект уголовно-правовой охраны в этих нормах является дополнительным объектом преступления. А главными непосредственными объектами являются соответственно другие правоохраняемые блага: политическая система государства, общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование системы правосудия, деятельность правоохранительных органов.

Убийство малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека (п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ). Данное обстоятельство содержит новые квалифицированные виды убийства по сравнению с [УК](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/0) 1960 г., но ранее известные российскому законодательству. Следует отметить, что если ранее факт малолетнего возраста еще не предрешал наличие беспомощности данного лица, то после внесения изменения в данный пункт [ФЗ](http://study.garant.ru/#/document/12171978/entry/11002) от 27.07.2009 наличие такого потерпевшего содержит основание для применения [п. "в" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523) УК РФ.

Так Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ в [кассационном определении](http://study.garant.ru/#/document/1779868/entry/0) от 01.06.2006 по делу N 58-006-23СП установила, рассмотрев в судебном заседании от 01.06.2006 дело по кассационным жалобам осужденной Т., адвокатов Бекерева И.А., Юшенко П.И. на приговор Хабаровского краевого суда, постановленный с участием присяжных заседателей от 07.02.2006. Вердиктом коллегии присяжных заседателей Т. признана виновной в том, что она, являясь матерью малолетнего Т.Р., 5 августа 2003 г. рождения, не исполняла материнские обязанности, жестоко с ним обращалась. 20 апреля 2005 г. около 23 часов, оставив Р. одного в квартире без присмотра, покинула дом с целью распития спиртного. После употребления пива была в бессознательном состоянии доставлена в 10-ю городскую больницу г. Хабаровска с диагнозом "острое бытовое отравление средней степени, алкогольное опьянение". Находилась в больнице в удовлетворительном состоянии с 22 апреля 2005 г. до 26 апреля 2005 г. Не вернулась к своему ребенку, зная, что он находится в силу малолетнего возраста в беспомощном состоянии, без воды и пищи, не сообщила об этом родственникам, не предприняла мер по спасению жизни Т.Р. В результате в период времени с 20 часов 22 апреля 2005 г. до 20 часов 26 апреля 2005 г. Т Р. умер, смерть его наступила от полиорганной недостаточности на фоне выраженной дистрофии. Субъективная сторона убийства малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии характеризуется прямым или косвенным умыслом.

В соответствии с вердиктом действия Т. квалифицированы по [ст. 105 ч. 2 п. "в"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523) УК РФ как причинение смерти другому человеку, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ определила приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 7 февраля 2006 г. в отношении Т. оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения[\*(29)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/29).

Специфическими признаками убийства лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии являются: 1) то, что потерпевший в момент совершения убийства находится в беспомощном состоянии; 2) то, что умысел на убийство этого лица возник после того, как он оказался в беспомощном состоянии. При этом виновный осознает, что потерпевший не способен оказать ему сопротивление и на это рассчитывает. В литературе различают два вида беспомощного состояния: психическую беспомощность и физическое состояние беспомощности. Психически беспомощными являются те лица, которые неспособны понимать характер и значение действий другого лица (в данном случае преступника) и в силу этих причин не оказывают ему сопротивления. Физическая беспомощность обусловливается наличием болезни, физических недостатков, малолетним или престарелым возрастом потерпевшего, отсутствием возможности оказать сопротивление. Понятие беспомощного состояния является оценочным и поэтому дискуссионным. В литературе есть точка зрения, согласно которой состояние сна, определенная степень алкогольного или наркотического опьянения дают основание для рассмотрения их в качестве беспомощного состояния потерпевшего. Эта позиция нашла свое подтверждение в практике Верховного Суда РФ 1997-1999 гг. Но в 1999 г. Верховный Суд РФ свою позицию изменил и в своих определениях по конкретным делам указывал, что состояние сна, а также опьянения не относятся к числу обстоятельств, предусмотренных [п. "в" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523) УК РФ. Как считает большинство исследователей, беспомощное состояние потерпевшего устанавливается в каждом конкретном случае судом, исходя из обстоятельств конкретного дела. Если доведение лица до беспомощного состояния являлось частью плана виновного для последующего совершения убийства, то ответственность по п. "в" ч. 2 ст. 105 УК РФ по признаку потерпевшего как "лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии" не наступает.

Убийство, сопряженное с похищением человека. Этот вид убийства может быть совершен в процессе похищения или после похищения человека. Потерпевшими могут быть как похищенные, так и другие лица, например свидетели или лица, препятствующие похищению. Квалифицируется данное убийство по совокупности с преступлением, предусмотренным [ст. 126](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/126) УК РФ (похищение человека), за исключением тех случаев, когда умысел на убийство потерпевшего возник до его похищения, т.е. целью похищения являлось лишение жизни жертвы.

Как следует из постановления Президиума Верховного Суда РФ[\*(30)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/30), 10 августа 2005 г. А., Е., К. в составе организованной группы решили совершить разбойное нападение на потерпевшего Б. Они насильно посадили потерпевшего в машину, доставили его в квартиру и заставили под угрозой убийства отдать им ценности. После совершения разбоя они доставили потерпевшего в подвал гаража К., где удерживали его несколько часов. Затем виновные вывезли потерпевшего в лес, где в целях сокрытия своих преступлений убили его. Действия А. были квалифицированы судом по [п. "а"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1260321), ["б" ч. 3 ст. 126](http://study.garant.ru/#/document/3975342/entry/126032) и [п. "в"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523), ["д"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10525), ["ж"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10527), ["к" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15210) УК РФ. В надзорной жалобе А. просил исключить из судебного решения его осуждение по ч. 3 ст. 126 УК РФ, обосновывая это тем, что его действия были направлены не на похищение человека, а на убийство. Президиум Верховного Суда РФ не нашел оснований для отмены судебных решений в отношении А. в части осуждения его по ч. 3 ст. 126 УК РФ, поскольку после совершения разбойного нападения А. и другие осужденные по этому делу совершили похищение потерпевшего: захватили его, поместили в салон автомобиля, перевезли в другой населенный пункт, где удерживали в течение семи часов. Как видно из приговора, только после этого у них возник умысел на убийство потерпевшего. Таким образом, осужденные, в том числе и А., полностью выполнили объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 126 УК РФ, которое предшествовало совершению убийства, предусмотренного п. "в", "д", "ж", "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности (п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ). Общественная опасность убийства значительно возрастает, когда объектом посягательства становится жизнь беременной женщины. Срок беременности и жизнеспособность плода не влияют на квалификацию. "Заведомо" в данном случае относится к беременности потерпевшей и означает то, что лицо знало о наличии этого обстоятельства. Если же субъект не знал при совершении убийства, что потерпевшая находится в состоянии беременности, данное квалифицирующее обстоятельство ему не вменяется, напротив, если лицо ошибочно считает, что потерпевшая находится в состоянии беременности, которого фактически не было и совершает ее убийство, содеянное, по мнению высших судебных инстанций, образует состав "простого" убийства и квалифицируется по [ч. 1 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1051) УК РФ. Этот вопрос является одним из спорных в уголовном праве. В литературе есть предложение квалифицировать содеянное по направленности умысла по правилам об ошибке в личности потерпевшего, которая не влияет на квалификацию, т.е. по [п. "г" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10524) УК РФ. Есть и предложение о квалификации в таком случае по [ч. 3 ст. 30](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3003), п. "г" ч. 2 ст. 105 УК РФ[\*(31)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/31). Мотивы убийства значения для квалификации по данному пункту не имеют.

Убийство, совершенное с особой жестокостью ([п. "д" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10525) УК РФ). Особая жестокость является оценочным понятием и в каждом конкретном случае требует своего установления как высшей степени проявления жестокости. На основании [постановления](http://study.garant.ru/#/document/1351642/entry/0) Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 можно выделить следующие признаки объективной стороны убийства с особой жестокостью:

1) применение пыток, истязание, глумление над жертвой перед лишением жизни или в процессе совершения убийства;

2) совершение убийства способом, который связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества ранений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо и т.д.);

3) совершение убийства в присутствии близких потерпевшего. Под близкими лицами понимаются близкие родственники и иные лица, которым потерпевший дорог.

С субъективной стороны убийство с особой жестокостью характеризуется прямым или косвенным умыслом. Субъект должен осознавать каждое из названных обстоятельств особой жестокости, которое ему вменяется. При этом не имеет значения для квалификации по [п. "г" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10524) УК РФ, желал ли виновный наступления смерти потерпевшего, или сознательно допускал, или относился к ней безразлично.

Следует различать глумление над жертвой в процессе убийства и глумление над трупом, которое имеет место после совершения убийства. В последнем случае нет особой жестокости, поскольку она проявляется лишь в процессе лишения жизни или до него. Мотивы для убийства с особой жестокостью значения не имеют. Однако если при этом имеют место мотивы, учтенные в [ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10502) УК РФ в качестве квалифицирующих признаков, то действия субъекта квалифицируются не только как убийство, совершенное с особой жестокостью, но и по соответствующему пункту этой части статьи. В то же время при конкуренции убийства с особой жестокостью и привилегированных убийств применению подлежат последние, предусмотренные [ст. 106](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/106), [107](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/107), [108](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/108) УК РФ.

"Нанесение потерпевшему множественных ударов руками само по себе (при отсутствии доказательств умысла на причинение особых страданий) не может служить основанием для признания убийства совершенным с особой жестокостью"[\*(32)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/32).

Как следует из материалов уголовного дела, Ершов развязал драку с потерпевшим Б. и жестоко избил его руками и сковородой по голове и лицу. Осужденный Мулыка нанес потерпевшему несколько ударов ножом в грудь, бедро и спину. Затем Ершов похитил вещи потерпевшего.

В результате массивной кровопотери, развившейся вследствие проникающих колото-резаных ран груди с повреждением обоих легких и аорты, потерпевший скончался.

Согласно приговору суда Ершов признан виновным в убийстве, совершенном с особой жестокостью группой лиц, а также тайном хищении чужого имущества.

Суд кассационной инстанции оставил приговор в отношении Ершова без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Ершов, не оспаривая своей причастности к убийству, просил судебные решения изменить, исключить квалифицирующий признак убийства "совершенное с особой жестокостью" и снизить назначенное ему наказание.

Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил жалобу осужденного Ершова по следующим основаниям.

По смыслу закона [п. "д" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10525) УК РФ к особой жестокости могут быть отнесены случаи, когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

При решении вопроса о наличии в действиях виновного особой жестокости надлежит исходить из того, что это понятие связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости, причем необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью.

Однако в материалах дела нет доказательств того, что Ершов при совершении убийства потерпевшего имел умысел на причинение ему особых страданий и мучений.

Судом установлено, что Ершов нанес потерпевшему не менее двух ударов сковородой; телесные повреждения в виде колото-резаных ран, явившихся причиной смерти потерпевшего, были нанесены Мулыкой.

Суд признал, что Ершов нанес потерпевшему множественные удары руками, однако само по себе причинение множества телесных повреждений при отсутствии других доказательств не может служить основанием для признания убийства совершенным с особой жестокостью. Кроме того, суд не указал в приговоре, сколько конкретно ударов руками Ершов нанес потерпевшему.

Других доказательств проявления осужденным особой жестокости при убийстве потерпевшего в материалах дела также не имеется.

При таких обстоятельствах квалифицирующий признак убийства "совершенное с особой жестокостью" исключен из обвинения Ершова[\*(33)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/33).

Убийство, совершенное общеопасным способом ([п. "е" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10526) УК РФ). Характеризуя данный вид убийства, Верховный Суд РФ указывает на то, что общеопасным является такой способ причинения смерти, при котором заведомо для виновного имеется опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица (например, путем взрыва, поджога, производства выстрелов в местах скопления людей, отравления воды и пищи, которыми помимо потерпевшего пользуются другие люди).

В данном толковании обращает на себя внимание указание на признак "заведомо" общеопасного способа, характеризующего субъективную сторону этого вида убийства, хотя в законодательной конструкции [п. "е" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10526) УК РФ этот признак отсутствует. Представляется, что законодателю следовало бы использовать признак "заведомо", относящийся к общеопасному способу, при установлении повышенной ответственности за это убийство. Следует различать ситуации, когда содеянное охватывается убийством двух и более лиц, а когда требуется дополнительная квалификация по п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Если умысел виновного был направлен на убийство двух или более потерпевших и при этом применялся даже такой способ, как взрыв, но не было реальной опасности для других лиц, действия виновного квалифицируются лишь по [п. "а" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10521) УК РФ. "Само по себе производство взрыва еще не свидетельствует об умысле на убийство"[\*(34)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/34).

По приговору Ставропольского краевого суда Т. осужден по [ч. 1 ст. 222](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/2221) УК РФ к двум годам лишения свободы, по [ч. 3 ст. 30](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3003), [п. "е"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10526), ["и" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10529) УК РФ - к девяти годам лишения свободы, на основании [ч. 3 ст. 69](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/6903) УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний - к десяти годам лишения свободы.

Судебная коллегия удовлетворила кассационную жалобу осужденного, приговор изменила и указала в определении, что, признавая Т. виновным в покушении на убийство Б., суд отметил в приговоре, что тот действовал с прямым умыслом на убийство потерпевшего общеопасным способом, бросив гранату перед Б. на землю.

Между тем вывод суда о наличии у Т. прямого умысла на причинение смерти Б. с достоверностью не подтверждается собранными по делу доказательствами.

Сам осужденный как на предварительном следствии, так и в судебном заседании утверждал, что убивать никого не собирался, гранату принес для того, чтобы напугать М., бросил ее в сторону, так как взрыватель сработал у него в руке.

Из показаний потерпевшего Б., данных в ходе предварительного следствия, видно, что он, увидев в руках у Т. гранату, подошел к нему, взял за руку, стал успокаивать и отводить в сторону от кафе. Расстояние между ними было около одного метра, когда Т. бросил гранату вперед под ноги.

Из показаний потерпевшего нельзя сделать вывод о том, что гранату Т. бросил под ноги ему, Б. Шли они, как видно из показаний Б., рядом.

В судебном заседании Б. вообще не упомянул о каких-либо действиях, которые бы свидетельствовали об умысле Т. на причинение ему смерти.

Более того, Б. опроверг на предварительном следствии свои показания о том, что Т. якобы высказывал угрозы взорвать его и его кафе, заявив, что эти показания он дал на предварительном следствии под впечатлением происшедшего.

При таких обстоятельствах у суда не было достаточных оснований считать, что осужденный действовал с прямым умыслом на причинение смерти потерпевшему.

Как видно из показаний Т., он умышленно привел гранату в боевое положение: вкрутил в нее взрыватель и выдернул чеку.

О том, что осужденный умышленно произвел взрыв, действуя из хулиганских побуждений, свидетельствует и его поведение после взрыва, когда он, видя, что в результате взрыва Б. и другим лицам причинены легкие ранения, заявил, как это следует из показаний свидетеля Рамазанова: "Видели, кто я такой?".

Все вышеприведенные обстоятельства дают основание считать, что умысел Т. был направлен на совершение хулиганских действий с применением гранаты, и к последствиям своих действий он относился безразлично. Бесспорных доказательств того, что Т. желал наступления смерти Б., в материалах дела нет, поэтому действия осужденного Коллегия переквалифицировала на ч. 1 ст. 213 ([п. "а" ч. 1 ст. 213](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/19001)) УК РФ, по которой назначила наказание в виде четырех лет лишения свободы.

Если же в результате применения такого способа убийства двух и более лиц создается реальная угроза для жизни хотя бы одного постороннего лица (лишение жизни которого не входило в первоначальный умысел виновного), то содеянное требует квалификации и по [п. "а" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10521) УК РФ, и по [п. "е" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10526) УК РФ[\*(35)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/35).

Если в результате применения общеопасного способа для убийства конкретного лица был причинен вред здоровью других лиц, то помимо [п. "е" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10526) УК РФ применяются статьи УК, предусматривающие ответственность за умышленное причинение вреда здоровью.

Так, в [кассационном определении](http://study.garant.ru/#/document/1779202/entry/0) Верховного Суда РФ от 08.12.2005 указывается, что "с учетом наличия у К. умысла на убийство Р., пассажира "мерседеса", и причинения двух пулевых ранений его водителю У. суд пришел к правильному выводу о покушении на убийство Р. общеопасным способом". Виновный К. произвел восемь выстрелов из пистолета в "мерседес", стоящий на обочине в колонне машин на центральной улице г. Новосибирска в дневное время суток. От его выстрелов могли пострадать и прохожие. Кроме того, имея умысел на убийство Р., виновный К. не мог не видеть находившегося водителя У., которому был причинен вред здоровью средней тяжести. Суд пришел к обоснованному выводу о том, что действия К. правильно квалифицированы по [ч. 3 ст. 30](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3003) и [п. "е" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10526); [ч. 1 ст. 112](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/11201) УК РФ[\*(36)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/36).

Убийство по мотиву кровной мести ([п. "е.1" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1052601) УК РФ). С полным основанием следует отнести это убийство к убийствам, повышенная общественная опасность которых связана с объективной стороной этого преступления, что и было сделано законодателем. Конструктивными признаками этого убийства являются наличие обычая кровной мести и мотива кровной мести.

Данное убийство связано с исполнением существующего у некоторых народов Закавказья и Северного Кавказа (Дагестан, Ингушетия, Чечня, Кабардино-Балкария) обычая кровной мести, который может быть совершен через многие годы после возникновения повода к нему и порождает обязанность совершения еще одного убийства. Кровная месть не знает сроков давности. В истории известен случай, когда вражда между родами, возникшая в результате убийства одного человека, длилась 18 лет. За этот срок в результате вражды погибло 180 человек. Вполне обоснованно законодатель выделил этот состав убийства из [п. "л" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15211) УК РФ, где он раннее располагался, подчеркнув повышенную общественную опасность, обусловленную самим мотивом кровной мести. Но мотив кровной мести может быть обусловлен лишь обычаем кровной мести.

Субъектом этого преступления может быть физическое вменяемое лицо как мужского, так и женского пола, достигшее 14-летнего возраста, принадлежащее к той группе населения, независимо от национальности, где признается кровная месть как обычай, и руководствующееся этим обычаем при совершении убийства. Следует согласиться с А.Н. Поповым, который считает, "что следование обычаю кровной мести определяется не генами и кровью, а окружением и условиями воспитания". Поэтому русский, проживающий много лет в ингушском ауле и усвоивший горский обычай, может придерживаться обычая кровной мести, а ингуш, проживший всю жизнь на Дальнем Востоке, может кровную месть и не признавать[\*(37)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/37). Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом и мотивом кровной мести. Для квалификации убийства по [п. "е" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10526) УК РФ не имеет значения, было ли совершено преступление на территории проживания людей, придерживающихся данного обычая, или же за ее пределами. Потерпевшим может быть любое лицо независимо от национальной принадлежности.

Убийство, совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой ([п. "ж" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10527) УК РФ). В [п. "н" ст. 102](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/1033) УК РСФСР 1960 г. говорилось лишь об убийстве, совершенном по предварительному сговору группой лиц. Повышенная общественная опасность этого убийства по УК РФ обосновывается значительным снижением возможности потерпевшего противостоять виновным и защитить свою жизнь, а также существенным облегчением совершения убийства при любой из названных форм соучастия. [Статья 35](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/35) УК РФ раскрывает признаки этих форм соучастия. Для группы лиц так же, как для группы лиц по предварительному сговору, характерным является то, что два лица являются соисполнителями и каждый из них выполняет часть объективной стороны преступления. Отличие между ними следует проводить по наличию предварительного сговора и моменту присоединения к совершению преступления. Убийство, совершенное группой лиц, имеется в том случае, когда между соисполнителями отсутствовал сговор до начала выполнения действий, направленных на лишение жизни человека. Присоединиться к такому убийству соисполнитель может до момента наступления смерти. Для квалификации содеянного по данному признаку с субъективной стороны достаточно того, что субъект понимает, что он не один участвует в причинении смерти потерпевшему.

"Соучастник, который хотя и не наносит ранений, от которых наступает смерть, однако пресекает сопротивление потерпевшего, признается соисполнителем"[\*(38)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/38).

Верховным судом Республики Татарстан 23 мая 2001 г. Варламов (ранее судимый) осужден по [п. "з" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10528) и по [пп. "в"](http://study.garant.ru/#/document/3975342/entry/16233), ["г" ч. 3 ст. 162](http://study.garant.ru/#/document/3975342/entry/16234), [п. "в" ч. 4 ст. 162](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/16243) УК РФ, Вичужанин - по [ч. 5 ст. 33](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3305), п. "з" ч. 2 ст. 105, п. "в" ч. 3 ст. 162, [п. "в" ч. 4 ст. 162](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/16243) УК РФ.

Они признаны виновными в разбойном нападении 4 февраля 2001 г. в г. Зеленодольске на В. Варламов, кроме того, признан виновным в убийстве потерпевшей, сопряженном с разбоем, а Вичужанин в пособничестве совершению этого преступления.

Прокурор в кассационном протесте считал доказанным, что Вичужанин своими совместными и согласованными действиями с Варламовым непосредственно участвовал в лишении жизни потерпевшей, т.е. был соисполнителем убийства, поэтому квалификация его действий по [ч. 5 ст. 33](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3305), [п. "з" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10528) УК РФ как пособника в убийстве, по его мнению, неправильная, что повлекло ошибочное исключение из обвинения осужденных [п. "ж" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10527) УК РФ. В связи с этим он предложил приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 25 июля 2001 г. протест удовлетворила, указав следующее.

Однако, обсуждая вопрос о наличии в действиях обвиняемых предварительного сговора на совершение убийства, а в действиях Вичужанина соисполнительства или пособничества в убийстве, суд не учел, что убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно, с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них.

Из описательной части приговора видно, что по указанию Варламова с целью лишения потерпевшей возможности к сопротивлению и облегчения ее убийства Вичужанин, сев на В. и заломив руки за спину, стал удерживать ее. Варламов в это время умышленно с целью убийства нанес В. по голове один удар имевшимся у него топором и удар в шею ножом, взятым на кухне. В результате полученных телесных повреждений потерпевшая скончалась на месте.

Таким образом, суд установил, что Вичужанин, хотя и не наносил потерпевшей ранений, от которых наступила смерть, тем не менее пресекал ее сопротивление в тот момент, когда Варламов наносил ей удары топором и ножом. Но суд не оценил эти обстоятельства. Между тем они могли повлиять на квалификацию действий Вичужанина. Вывод же суда противоречит установленным им же обстоятельствам совершенного преступления.

С учетом изложенного приговор подлежит отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В то же время, как указал суд, "действия осужденных, каждый из которых в одно и то же время и в одном и том же месте самостоятельно причинил смерть одному из двух потерпевших, необоснованно квалифицированы как убийство двух лиц по предварительному сговору группой лиц"[\*(39)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/39).

Так, Мальский и Панарин, распределив между собой роли, договорились совершить убийство П. и Г. С этой целью они зашли на кухню, где спали потерпевшие, и Мальский стал душить П., а Панарин в это время душил Г. Позднее Мальский угрожал убийством своей сестре, которая знала о совершенном осужденными преступлении, чтобы она никому не сообщила о случившемся.

Суд первой инстанции квалифицировал действия Мальского по [пп. "а"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10521), ["в"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523), ["ж" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10527) УК РФ и [ст. 119](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/119) УК РФ, а Панарина - по п. п. "а" "в", "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Кассационная инстанция приговор изменила, исключила осуждение Мальского и Панарина по [п. "в" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523) УК РФ. В остальном приговор оставила без изменения.

Надзорная инстанция переквалифицировала действия осужденных с [пп. "а"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10521), ["ж" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10527) УК РФ на [ч. 1 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1051) УК РФ по следующим основаниям.

Согласно [ч. 2 ст. 35](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3502) УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

Согласно [ч. 2 ст. 33](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3302) УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами. Как установлено судом, Мальский один убил П., а Панарин в это время совершил убийство Г., что исключает квалификацию их действий по [п. "а"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10521), ["ж" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10527) УК РФ.

Поскольку каждый из осужденных совершил убийство потерпевшего на почве личных неприязненных отношений, их действия должны квалифицироваться по [ч. 1 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1051) УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку.

Дискуссионным в уголовно-правовой литературе является вопрос квалификации убийства, совершенного группой лиц с участием малолетнего, невменяемого, т.е. несубъекта уголовной ответственности. Судебные практики признают правомерность такой квалификации, что представляется неверным и подрывает институт соучастия в уголовном праве. Так, по делу Прокопьева Верховный Суд РФ указал на возможность группового соучастия с использованием малолетнего или невменяемого[\*(40)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/40). Повышенная общественная опасность такого убийства обусловливается способом его совершения, который, по нашему убеждению, должен быть закреплен в качестве квалифицирующего признака, например как убийство, совершенное лицом с использованием малолетнего или невменяемого. Убийство, совершенное по предварительному сговору группой лиц, характеризуется наличием договоренности двух или более лиц до начала выполнения объективной стороны преступления. Следует отличать действия соисполнителей и других соучастников, при квалификации действий которых применяется соответствующая часть [ст. 33](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/33) УК РФ и [п. "ж" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10527) УК РФ. Субъективная сторона такого преступления, совершенного соучастником, не являющимся исполнителем, также характеризуется умышленной формой вины, при которой каждый из признаков объективной стороны осознается виновным (в том числе и то, что преступление совершалось группой лиц по предварительному сговору). Если соучастник не осознает данного обстоятельства, то и этот квалифицирующий признак не вменяется при квалификации его деяния.

Так, Сторощук и Пендюрин Восточно-Сибирским окружным военным судом признаны виновными в подстрекательстве к убийству по найму группой лиц по предварительному сговору, а первый из них и в пособничестве этому преступлению. Как установил суд, предприниматель Пендюрин, желая избавиться от компаньона Б., обратился к Сторощуку с просьбой найти лицо, которое за вознаграждение убило бы Б., и передал ему для этого 6 тыс. долларов США. Сторощук путем уговоров склонил своего знакомого Григорьева непосредственно совершить убийство за вознаграждение в сумме 3 тыс. долларов США, передал ему фотографии потерпевшего и сообщил необходимые данные.

Григорьев привлек к совершению преступления своего знакомого Мелкумяна, пообещав при этом простить тому долг в 1 тыс. долларов США. Они вместе убили Б., т.е. совершили убийство группой лиц по предварительному сговору.

Военная коллегия, исключив из обвинения Сторощука и Пендюрина квалифицирующий признак убийства, совершенного группой лиц по предварительному сговору, указала, что каждый из них подстрекал к убийству только одного человека: Пендюрин - Сторощука, а Сторощук - Григорьева[\*(41)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/41).

Особенностью квалификации убийства, совершенного организованной группой, является то, что действия всех ее участников (независимо от их роли в преступлении) квалифицируются как соисполнительство без ссылки на [ст. 33](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/33) УК РФ.

Убийство из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом ([п. "з" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10528) УК РФ). Закон предусматривает в данном случае пять разновидностей квалифицирующих признаков, которые характеризуются, как правило, корыстной направленностью, стремлением к незаконному материальному обогащению. Но корыстный мотив не является обязательным признаком убийства по найму, убийства сопряженного с бандитизмом, в отличие от убийства из корыстных побуждений и убийства, сопряженного с разбоем или вымогательством. Убийство из корыстных побуждений имеет место, когда оно совершается в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества, права на жилплощадь и т.п.) или избавления от материальных затрат (уплаты алиментов, возврата денег и т.п.).

Убийство пассажиром водителя автомашины с целью избежать платы за проезд признано совершенным из корыстных побуждений.

Оренбургским областным судом 19 сентября 1996 г. Удачин осужден по [п. "а" ст. 102](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/10201) ([п. "з" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10528)) и по [ч. 1 ст. 148](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/148011) ([ч. 1 ст. 166](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/1661)) УК РСФСР.

Удачин признан виновным в умышленном убийстве из корыстных побуждений Ч. и неправомерном завладении его автомобилем, совершенном в г. Орске Оренбургской области.

26 января 1996 г. Удачин со своим знакомым Пасечниковым, находясь в районе станции Орск, попросил Ч., который управлял автомашиной, довезти их до площади Гагарина за плату. Ч. согласился. Когда приехали в обусловленное место, Удачин, стремясь избежать оплаты за проезд, умышленно с целью убийства нанес Ч. несколько ударов нунчаками по голове, причинив потерпевшему тяжкие телесные повреждения, от которых тот скончался на месте.

После этого Удачин завладел автомашиной Чернова, на которой приехал в пос. Круторожино г. Орска, где ее бросил, а сам скрылся.

В кассационной жалобе осужденный, не соглашаясь с приговором и ссылаясь на то, что преступления не совершал, просил разобраться в материалах дела.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 29.01.1997 приговор оставила без изменения, указав следующее.

Выводы областного суда о виновности Удачина в совершении умышленного убийства из корыстных побуждений и неправомерного завладения транспортным средством основаны на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Из показаний свидетеля Пасечникова видно, что 26 января 1996 г. они с Удачиным решили съездить в пос. Казачий. Удачин договорился о поездке с водителем автомашины. Когда приехали в назначенное место, Удачин с водителем вышли из машины и стали о чем-то разговаривать. Неожиданно Удачин достал нунчаки и ударил два раза водителя по голове. Водитель упал. На вопрос Пасечникова: "Что ты наделал?" Удачин ответил: "Не твое дело". Они сели в машину, затем Пасечников вышел, а Удачин уехал.

Показания Пасечникова подтверждены другими доказательствами по делу, в том числе и показаниями Удачина на предварительном следствии, в которых он признал, что действительно наносил удары нунчаками по голове водителю, чтобы избежать платы за проезд, а затем завладел его машиной. Поэтому правовая оценка преступных действий Удачина дана правильно[\*(42)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/42).

Для убийства по найму характерно стремление получить материальное или иное вознаграждение. Для квалификации в этом случае не имеет значения, получено было исполнителем вознаграждение за убийство или нет.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в кассационном определении от 30.11.2006 по делу N 19-006-55 установила: А. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновным в том, что в марте 2006 г. на почве личных неприязненных отношений, возникших в связи с признанием его в судебном порядке отцом ребенка К., совершил приготовление и организацию убийства по найму своей бывшей сожительницы К.Г. В судебном заседании осужденный А. виновным себя не признал.

В кассационных жалобах осужденный А. утверждает, что дело в отношении его сфабриковано совместными усилиями правоохранительных органов и потерпевшей К.Г., которая на протяжении длительного времени угрожала ему изоляцией от общества. Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденного А. в совершении преступления установлены совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Виновность осужденного А. в совершении преступления полностью подтверждается: протоколами осмотра материалов уголовного дела, находившегося в производстве мирового судьи, по обвинению А. по [ст. 116 ч. 1](http://study.garant.ru/#/document/57412609/entry/11601); [ст. 130 ч. 1](http://study.garant.ru/#/document/5761986/entry/13001) УК РФ, уголовного дела по обвинению К.Г. по [ст. 115 ч. 1](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/11501); [ст. 130 ч. 1](http://study.garant.ru/#/document/5761986/entry/13001) УК РФ и гражданского дела по исковому заявлению К.Г. об установлении отцовства А. (М.). Материалы указанных гражданского и уголовных дел свидетельствуют о наличии между К.Г. и А. неприязненных отношений, которые явились мотивом преступных действий А.; протоколами выемки автомобиля и документов на автомобиль у М.А., который подтверждает факт обнаружения и изъятия документов на автомобиль именно у М.А., т.е. человека, на которого А. оформил свой автомобиль в качестве оплаты за совершенное преступление по просьбе К.С.; показаниями потерпевшей К.Г., что в конце 2004 г. она обратилась с иском в районный суд о признании А. отцом ее ребенка. В марте 2006 г. суд вынес решение, исковые требования удовлетворил и признал А. отцом ее ребенка. Решение районного суда А. обжаловал в Ставропольском краевом суде. 27 марта 2006 г., когда К.Г. приехала в город Ставрополь на заседание суда, к ней обратились сотрудники УБОП ГУВД Ставропольского края, которые пояснили ей, что А. организовал ее убийство, для чего нанял человека. Они предложили принять участие в задержании А., на что она согласилась. По разработанному плану она 2 апреля 2006 г. переехала к своей дочери в село. 4 апреля 2006 г. сотрудники УБОП ГУВД Ставропольского края сфотографировали ее в позе удушенной. В частности, свидетель К.С. пояснил в судебном заседании, что в течение марта - апреля 2006 г. он принимал участие в проведении сотрудниками УБОП ГУВД Ставропольского края оперативного эксперимента по задержанию А., решившего совершить убийство К.Г. по найму. Согласно разработанному плану, он должен был стать непосредственным исполнителем убийства К.Г.

За убийство потерпевшей К.Г. осужденный А. обещал отдать принадлежащий ему автомобиль РАФ. В конце разговора они договорились, что он совершает убийство К.Г., а А. переоформляет на него автомобиль РАФ. Способ, которым он должен был совершить убийство К.Г., А. не определял. Согласно договоренности он должен был сам решить, как это сделать. По исполнении его заказа он должен был позвонить А. 31 марта 2006 г., но А. сам позвонил ему и сказал, что снял автомобиль РАФ с регистрационного учета. После этого сотрудниками УБОП ГУВД Ставропольского края К.Г. была вывезена в село, где было инсценировано ее убийство, запечатленное на фотографии. Затем он, К.С., позвонил А. и сообщил, что заказ выполнен, и они договорились 6 апреля 2006 г. встретиться в районе кафе "Круг". 6 апреля 2006 года. А. сам позвонил ему на сотовый телефон и предложил встретиться в городе Ставрополе. Они договорились встретиться в 13.00 часов в районе гостиницы "Софи", рядом с рынком "Южный". На данную встречу он поехал вместе с М.А., на которого должен был произвести переоформление автомобиля. Встретившись с А., он пояснил ему, что К.Г. убита и необходимо переоформить автомобиль РАФ. Они договорились встретиться 8 апреля 2006 г. в РЭО ГИБДД г. Невинномысска, где непосредственно произвести переоформление автомобиля. 8 апреля 2006 г. около 10.00 часов они встретились с А. около РЭО ГИБДД города Невинномысска. Там А. переоформил автомобиль РАФ на М.А. После того, как А. и М.А. переоформили документы, он несколько минут говорил и при этом М.А. передал ему фотографию мертвой К.Г., А. взял эту фотографию и положил к себе в карман. После этого они попрощались. А. пошел к своему автомобилю, после чего был задержан сотрудниками УБОП ГУВД Ставропольского края.

Эти показания потерпевшей и свидетелей судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

Судом установлено, что А. на почве личных неприязненных отношений, возникших в связи с признанием его в судебном порядке отцом ребенка К., совершил приготовление и организацию убийства по найму своей бывшей сожительницы К.Г. Свои преступные намерения А. не смог довести до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку К.С. сообщил о противоправной деятельности А. в правоохранительные органы и с его участием действия А. были пресечены.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства совершенного преступления установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденного А. дана правильная юридическая оценка.

Судебная коллегия определила: приговор Ставропольского краевого суда от 11.10.2006 в отношении А. оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

В [постановлении](http://study.garant.ru/#/document/1351642/entry/111) Пленума Верховного Суда РФ 1999 г. отмечается, что лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество, несут ответственность по соответствующей части [ст. 33](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/33) и [п. "з" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10528) УК РФ.

Убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом, может иметь место в процессе совершения названных преступлений. Разбой, вымогательство и бандитизм не охватываются составом убийства, поскольку они имеют различные непосредственные объекты, и в этих случаях требуется дополнительная квалификация по соответствующим статьям [УК](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) РФ.

Примером убийства, сопряженного с разбоем, является следующий: Московским городским судом от 27.05.2003 Горюнов был осужден по [ст. 105 ч. 2 п. "з"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10528) и ["к"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15210) УК РФ. 14 октября 2002 г. Г., Л. и не установленное следствием лицо, предварительно договорившись о нападении с целью завладения имуществом, пришли в контейнер, расположенный напротив дома N 121 по пр-ту Мира в городе Москве, в котором находился М. Находясь в контейнере, Горюнов и не установленное следствием лицо нанесли М. удары руками по лицу, а затем Горюнов ударил М. табуретом по голове и ножом в шею. Удар потерпевшему ножом нанесло и не установленное следствием лицо. От полученных ранений потерпевший скончался. Горюнов и не установленное следствием лицо завладели имуществом на сумму 5009 рублей 59 копеек и с места преступления скрылись.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора РФ просит исключить осуждение Горюнова по [п. "к" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15210) УК РФ и квалифицирующий признак [п. "з" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10528) УК РФ "из корыстных побуждений" изменить на убийство, сопряженное с разбоем.

Президиум счел необходимым удовлетворить его и внести изменения в состоявшиеся в отношении Горюнова судебные решения, указав на то, что убийство М. совершено в ходе нападения с целью завладения имуществом, в связи с чем его действия правильно переквалифицировать по [п. "з" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10528) УК РФ как убийство, сопряженное с разбоем. По смыслу закона такая юридическая оценка исключает возможность квалификации содеянного по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иную цель или мотив убийства. В связи с этим осуждение Горюнова по [п. "к" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15210) УК РФ из судебных решений подлежит исключению. Исключению подлежит и квалифицирующий признак убийства "из корыстных побуждений" как излишне вмененный, поскольку совершение убийства, сопряженного с разбоем, само по себе содержит корыстный мотив и дополнительной квалификации по указанному признаку не требует[\*(43)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/43).

Убийство из хулиганских побуждений ([п. "и" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10529) УК РФ). Квалифицирующий признак данного убийства - "хулиганский мотив" был известен и [УК](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/0) РСФСР 1960 г. Представления о нем складываются прежде всего на основании анализа состава хулиганства, предусмотренного [ст. 213](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/213) УК РФ, который определяется как "грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия". В основе этих действий лежит хулиганский мотив, который предусмотрен в качестве квалифицирующего обстоятельства и в преступлениях против здоровья ([ст. 111](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/111), [112](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/112), [115](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/115), [116](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/116) УК РФ). По данным опроса экспертов - практических работников, распространенность хулиганского мотива при алкогольном опьянении среди мотивов насильственной преступности составляет 35%[\*(44)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/44). Судебно-следственная практика испытывает определенные сложности при установлении хулиганского мотива при убийстве. В теории уголовного права также нет единого понимания этого мотива[\*(45)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/45). Данный мотив необходимо отличать от мотивов, в основе которых лежат личные неприязненные отношения виновного и потерпевшего. Для этого необходимо проанализировать поведение виновного до и после убийства.

"Убийство, совершенное в ответ на оскорбительное высказывание о жене виновного, т.е. из личной неприязни, не может рассматриваться как совершенное из хулиганских побуждений"[\*(46)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/46).

Спиридонов осужден за убийство из хулиганских побуждений и с особой жестокостью.

Как указано в приговоре, нетрезвый Спиридонов встретил на улице ранее незнакомого ему А.

Во время разговора о приобретении спиртных напитков, используя как незначительный повод тот факт, что А. оскорбил его жену, Спиридонов стал избивать последнего, нанес ему несколько ударов руками и ногами, однако Спиридонов продолжал бросать в него камни и причинил телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы. В результате причиненных несовместимых с жизнью телесных повреждений потерпевший скончался на месте происшествия.

Действия Спиридонова квалифицированы судом по [пп. "д"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10525), ["и" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10529) УК РФ.

Осужденный Спиридонов в надзорной жалобе просил изменить судебные решения, утверждал, что убийство он совершил не из хулиганских побуждений и в его действиях не было особой жестокости.

Президиум Верховного Суда РФ удовлетворил надзорную жалобу осужденного частично, указав следующее.

Вина Спиридонова в убийстве с особой жестокостью установлена имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами.

Убийство потерпевшего суд признал также совершенным из хулиганских побуждений, поскольку, по мнению суда, был использован незначительный повод как предлог для его совершения.

Однако такой вывод суда является ошибочным.

По смыслу закона убийство из хулиганских побуждений - это убийство, основанное на явном неуважении к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение.

Таких данных по делу не установлено. Спиридонов в своих показаниях последовательно утверждал, что потерпевший высказался оскорбительно в адрес его жены, и он решил с ним "разобраться".

Эти показания Спиридонова не опровергнуты, более того, они признаны судом достоверными и приведены в приговоре.

При таких данных действия Спиридонова, совершенные в ответ на оскорбительное высказывание о его жене, т.е. из личной неприязни, не могут рассматриваться как совершенные из хулиганских побуждений.

Указание об осуждении Спиридонова по [п. "и" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10529) УК РФ исключено из приговора.

Также "убийство не может быть квалифицировано как совершенное из хулиганских побуждений, если конфликт с потерпевшим произошел на бытовой почве"[\*(47)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/47).

Характерным для убийства из хулиганских побуждений является отсутствие повода либо наличие малозначительного повода. Например, потерпевший сделал виновному замечание по поводу его поведения. В то же время следует выяснить, не являлся ли потерпевший зачинщиком ссоры, драки и не было ли у него противоправного поведения, которое послужило поводом к конфликту. В таких случаях хулиганский мотив отсутствует. [Постановление](http://study.garant.ru/#/document/1351642/entry/0) Пленума Верховного Суда РФ 1999 г. определяет суть хулиганского мотива как явное неуважение к обществу, к общепринятым нормам морали, стремление бросить открытый вызов общественному порядку, желание противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение. Данные положения находят свое подтверждение и в [п. 12](http://study.garant.ru/#/document/12157133/entry/12) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений". Если наряду с убийством из хулиганских побуждений имеются все признаки состава хулиганства, то требуется квалификация по совокупности [п. "и" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10529) УК РФ и [ст. 213](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/213) УК РФ.

Примером обоснованного применения [п. "и" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10529) УК является случай из судебной практики, когда отец убил своего малолетнего ребенка в возрасте 1 г. 9 мес., причинив ему смертельное ножевое ранение после ссоры с женой. Других мотивов убийства, кроме хулиганских побуждений, установлено не было. Верховный Суд от 24.01.2006 приговор по делу об убийстве из хулиганских побуждений малолетнего ребенка, заведомо для осужденного находящегося в беспомощном состоянии, оставил без изменений[\*(48)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/48).

Убийство с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера ([п. "к" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15210) УК РФ). В данном случае законом предусмотрены четыре разновидности убийства. При совершении первого и второго его вида виновный ставит перед собой цель скрыть другое преступление или облегчить его совершение. При этом для квалификации содеянного по данному признаку не имеет значения, была ли цель достигнута, или нет. Кроме того, не имеет значения и характер совершенного преступления, которым преступник желает скрыть или облегчить его совершение. Это преступление может быть любой тяжести и совершено оно может быть как самим виновным в убийстве, так и любым другим лицом. Если же виновный сам совершил это преступление, а затем совершает убийство с целью его сокрытия, в его действиях усматривается совокупность преступлений. В том случае, если убийство было совершено с целью облегчить совершение преступления, которое виновный еще не успел совершить, ответственность наступает как по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ, так и за приготовление к преступлению, умысел на которое у него был направлен, если это тяжкое или особо тяжкое преступление.

В судебной практике возникает сложность в разграничении убийства, сопряженного с разбоем, и убийства с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение. Представляется, что при совершении убийства, сопряженного с разбоем, мотив и цель совпадают в своей корыстной направленности. Если же в процессе завладения или удержания чужого имущества применялось насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего, но не было совершено убийства, деяние содержит признаки разбоя. И последующее убийство, имевшее место после фактического окончания разбойного нападения, уже преследует иную цель: сокрытие данного преступления. И в соответствии с вышеуказанным [постановлением](http://study.garant.ru/#/document/1351642/entry/0) Пленума Верховного Суда РФ N 1 от 27.01.1999 применению в этом случае подлежит [п. "к" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15210) УК РФ, хотя в литературе имеется и иная точка зрения, согласно которой убийство, совершенное с целью скрыть или облегчить разбойное нападение, должно квалифицироваться как сопряженное с разбоем по [п. "з" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10528) УК РФ[\*(49)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/49). Для того чтобы избежать такого двойственного толкования соотношения убийства, сопряженного с разбоем, и убийства с целью облегчения или сокрытия другого преступления, представляется необходимым термин "сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом" в п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ сменить на термин "в процессе разбоя, вымогательства или бандитизма".

Второй вариант решения данной проблемы видится в придании более широкого и единообразного толкования термину "сопряженность" во всех признаках ч. 2 ст. 105 УК РФ, тогда все составы убийств, где предусмотрен этот признак, будут подлежать применению при квалификации независимо от того, преследовалась этим убийством цель облегчить или скрыть совершенное преступление. Следовательно, [п. "к" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15210) УК РФ в этих случаях применяться при квалификации не должен.

В [п. "к" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15210) УК РФ предусмотрен еще и такой квалифицирующий признак убийства, как "сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера". Можно сделать вывод о том, что в этих случаях термин "сопряженность" толкуется в самом широком смысле: как в процессе совершения этого преступления, так и после совершения с целью скрыть преступление или облегчить его совершение, а также из мести за оказанное сопротивление при изнасиловании или иных действиях сексуального характера. Для квалификации в этих случаях по п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ не имеет значения, было ли изнасилование или насильственные действия сексуального характера оконченным преступлением, или было не доведено до конца по причинам, не зависящим от воли виновного, или имела место стадия приготовления к одному из этих деяний. Содеянное квалифицируется по совокупности п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ и, соответственно, по [ст. 131](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/131) УК РФ или [ст. 132](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/132) УК РФ с учетом стадии совершения преступления.

Убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы ([п. "л" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15211) УК РФ). [Статья 29](http://study.garant.ru/#/document/10103000/entry/292) Конституции РФ закрепляет положение, согласно которому не допускается пропаганда или агитация, возбуждающая социальную, расовую национальную или религиозную ненависть или вражду, и запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. В новой редакции п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ в большей степени соответствует вышеназванному положению [Конституции](http://study.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) России. В юридической литературе уже высказывается мнение о необходимости предусмотреть признак социальной вражды или ненависти в качестве квалифицирующего обстоятельства при убийстве[\*(50)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/50). Пункт "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ был изменен Федеральным законом от 06.07.2007 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия экстремизму. Новеллой в п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ является указание на мотивы политической и идеологической ненависти или вражды, а также ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Можно сделать вывод о том, что потерпевшим является представитель любой социальной группы, созданной или существовавшей как на основе политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной общности людей, так и любой другой общности, ненависть или вражда к которой явились мотивом совершения данного убийства виновным. Ненависть - чувство сильной вражды и отвращение[\*(51)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/51). Вражда - отношения и действия, проникнутые неприязнью, ненавистью[\*(52)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/52). Так определяются эти термины в словарях русского языка. Вместе с тем эти понятия не в полной мере взаимозаменяемы. Вражда может выражаться и в менее сильных чувствах, чем ненависть. Но то и другое выражает неприязнь к другому человеку (применительно к [п. "л" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15211) УК РФ), основанную на его принадлежности, например, к определенной политической партии, движению, политическим взглядам; расе, национальности, вероисповеданию, идеологии или социальной группе. Термин "социальный" трактуется в языке как "общественный", "относящийся к жизни людей и их отношениям в обществе".

Идеология определяется как система взглядов, идей, характеризующих какую-нибудь социальную группу, класс, политическую партию, общество[\*(53)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/53).

Так суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденные совершили преступления по мотиву национальной ненависти в отношении потерпевших.

Московским областным судом 30.10.2006 осуждены И. и А. по [п. "ж"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10527), ["л" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15211) и по [п. "г"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10524), ["е" ч. 2 ст. 112](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10526) УК РФ; Г., Б., Д., Р., К., С. и Л. - по п. "г", "е" ч. 2 ст. 112 УК РФ; Н. и Г. - по [ч. 3 ст. 30](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3003), п. "ж", "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а И., кроме того, - по [ч. 4 ст. 111](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/11104) УК РФ.

По приговору суда И. и А. признаны виновными в умышленном убийстве группой лиц по мотиву национальной ненависти, а Н. и Г. - в покушении на убийство, совершенном группой лиц по мотиву национальной ненависти. И., А., К., Б., Д., Р., Г., Л. и С. признаны виновными в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего группой лиц по предварительному сговору по мотиву национальной ненависти. Кроме того, И. признан виновным в умышленном причинении потерпевшему тяжкого вреда здоровью, повлекшего его смерть.

Преступления совершены 13 января 2005 г. в Химкинском районе Московской области, 13 и 16 февраля 2005 г. в г. Химки Московской области.

В кассационных жалобах осужденные просили приговор изменить и смягчить наказание.

Адвокат в защиту интересов И. просил приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, мотивируя это тем, что обвиняемые, находившиеся на свободе, в целях личной безопасности соглашались с мнением следствия и подписывали удобные для следствия показания. Выводы суда о том, что преступления совершались по мотиву национальной ненависти, основаны только на показаниях, которые обвиняемые давали на предварительном следствии, хотя в судебном заседании они не могли объяснить идеологию скинхедов. По мнению адвоката, национальность потерпевших сама по себе не может свидетельствовать о совершении преступлений И. по мотиву национальной ненависти.

В кассационном представлении государственный обвинитель просил отменить приговор в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением [уголовного](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) и [уголовно-процессуального закона](http://study.garant.ru/#/document/12125178/entry/0).

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ 20.02.2007 приговор оставила без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление - без удовлетворения, указав следующее.

Виновность И., А., Г. и Н. в совершении преступления в отношении М. подтверждается собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами. Так, согласно заключению судебно-медицинского эксперта смерть М. наступила от механической асфиксии вследствие сдавливания живота и грудной клетки пострадавшего между твердыми тупыми предметами - сброшенными на него бетонными плитами, когда М. находился в положении лежа на дне водоотводной канавы.

Из показаний А. и И., данных ими в судебном заседании, следует, что бетонные плиты на потерпевшего М. сбрасывали они, а также Г. и Н. Плита, брошенная Н. и Г., цели не достигла.

Суд правильно расценил эти действия Г. и Н. как покушение на убийство, а действия И. и А. - как умышленное убийство М.

Виновность И., К., Б., Д., Р., Г. и С. в совершении преступления в отношении Т. не оспаривается в кассационных жалобах осужденных Д., Г., Р., адвоката, защищавшего интересы Д., и законного представителя Р. и подтверждается следующими доказательствами.

Потерпевший Т. в судебном заседании пояснил, что его подвергли избиению несколько человек, причинив телесные повреждения, в том числе перелом левой руки.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта закрытый перелом руки, причиненный Т., расценивается как вред здоровью средней тяжести.

И., К., Б., Р., Г. и С. в судебном заседании не отрицали, что наносили удары потерпевшему.

Суд правильно признал эти показания достоверными и сделал правильный вывод о том, что избиение Т. было совершено группой лиц по предварительному сговору.

Виновность всех привлеченных по делу в совершении преступления в отношении X. подтверждается следующими доказательствами.

В судебном заседании И. признал, что нанес несколько ударов металлической трубой по голове X. Об этом же суду рассказали А., К., С., Л.

Проанализировав показания вышеуказанных лиц, суд пришел к обоснованному выводу о том, что удары X. наносили все виновные, при этом И. бил потерпевшего отрезком металлической трубы по голове.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта тяжкий вред здоровью в виде черепно-мозговой травмы, повлекший за собой смерть X., был причинен ему ударным воздействием твердого тупого предмета, имевшего ограниченную продолговатую форму, что правильно расценено судом как результат применения И. металлической трубы при избиении X.

Доводы в кассационной жалобе адвоката, защищавшего И., и аналогичные доводы в кассационной жалобе осужденного Б. о том, что преступления против потерпевших были совершены не по мотиву национальной ненависти, не соответствуют материалам дела.

Как следует из показаний виновных лиц, которые они давали на предварительном следствии, все они ненавидели нерусских, поэтому потерпевшими были только лица неславянской национальности.

Из заявления о явке с повинной К. также видно, что перед совершением в отношении М. преступления А. предложил "избить азиата".

Потерпевший Т. показал, что, подвергаясь избиению со стороны И., К., Б., Д., Р., Г. и С, он слышал от них в свой адрес оскорбления, касающиеся его национальности. Кроме того, находившихся с ним троих русских ребят они не тронули. Никакого повода для нападения ни он, ни его спутники не давали.

Показания осужденных о совершении ими преступлений по мотивам национальной ненависти согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Поэтому утверждения адвоката, защищавшего И., о случайном совпадении принадлежности всех потерпевших к лицам нерусской национальности необоснованны.

Как правильно указал суд в приговоре, "убеждения и мотивация действий подсудимых, выбор ими людей с нерусской внешностью в качестве объекта для нападения, их одежда во время совершения преступлений и внешний вид были характерны и полностью соответствовали атрибутам экстремистского националистического движения "бритоголовых".

Правовая оценка действиям каждого из осужденных дана правильная[\*(54)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/54).

Возникает определенная сложность при разграничении убийства по мотиву политической ненависти или вражды в отношении какого-либо лица и посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля, предусмотренного [ст. 277](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/277) УК РФ. В данном случае вопрос о квалификации должен решаться на основе правил о конкуренции общей и специальной норм. Общая норма предусмотрена в [п. "л" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15211) УК РФ, а специальная норма - в ст. 277 УК РФ, она и подлежит применению. Непосредственным основным объектом преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ, является политический строй, установленный [Конституцией](http://study.garant.ru/#/document/10103000/entry/0) РФ. Дополнительным объектом является жизнь государственного или общественного деятеля. Следовательно, если потерпевшим является государственный или общественный деятель и при этом у субъекта, достигшего 16-летнего возраста, была цель прекращения его деятельности либо мести за нее, содеянное содержит состав ст. 277 УК РФ. Если же при этих обстоятельствах субъект не достиг 16-летнего возраста, но достиг 14 лет, он подлежит уголовной ответственности по п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Если же потерпевшим при этом является не государственный или общественный деятель, а рядовой представитель политической партии, движения и т.п., то при наличии других необходимых признаков субъект несет ответственность по п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В литературе существуют две точки зрения о виде умысла, с которым совершается убийство, предусмотренное [п. "л" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15211) УК РФ. Одни авторы признают возможным совершение данного преступления лишь с прямым умыслом[\*(55)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/55). Другие считают возможным его совершение как с прямым, так и косвенным умыслом[\*(56)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/56). Если придерживаться второй позиции, то появляется дополнительный критерий для разграничения убийства и преступления, предусмотренного [ст. 277](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/277) УК РФ, которое совершается лишь с прямым умыслом и с определенной целью. Данный вид убийства следует отличать от убийства из хулиганских побуждений. И в том и в другом случае потерпевший может быть не персонифицирован. Но при убийстве, предусмотренном [п. "и" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10529) УК РФ, для виновного не имеет никакого значения принадлежность потерпевшего к какой-либо социальной группе, он руководствуется стремлением самоутвердиться, противопоставить себя обществу, показав ничтожность для себя человеческой жизни. При совершении убийства, предусмотренного п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ, напротив, для субъекта имеет решающее значение принадлежность потерпевшего к определенной социальной группе, основанной на какой-то общности людей: политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной и любой другой, например сексуальной ориентации, принадлежности к фанатам-болельщикам какого-то спортивного клуба и т.п. И при этом для виновного характерным является желание показать ничтожность жизни потерпевшего в силу принадлежности его к какой-либо социальной группе.

Следует отличать убийство по признакам [п. "л" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15211) УК РФ и состав преступления, предусмотренного [ст. 357](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/357) УК РФ (геноцид). Как отмечается в литературе, убийство, предусмотренное п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ, может быть началом осуществления умысла на геноцид[\*(57)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/57). Отличие этих преступлений следует проводить по направленности умысла. Геноцид совершается с целью полного или частичного уничтожения представителей национальной, этнической, расовой или религиозной группы как таковой, отличается своей масштабностью. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 357 УК РФ, в отличие от субъективной стороны преступления, предусмотренного п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ, характеризуется только прямым умыслом и целью. Еще одним отличием с учетом новой редакции п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ является то, что потерпевшим при совершении этого преступления может быть представитель не только национальной, этнической, расовой или религиозной группы, но и любой другой социальной группы. Соответственно, объектом убийства является жизнь любого человека, объектом геноцида является международно-правовое обеспечение безопасности национальных, этнических, расовых, религиозных групп людей. Потерпевшими являются не отдельные лица, а группы людей, на уничтожение которых был направлен умысел. Субъект геноцида - лицо, достигшее 16-летнего возраста. Следовательно, лица, достигшие 14-летнего возраста, но не достигшие 16-ти лет, при наличии других признаков геноцида будут нести ответственность по п. "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ, но при наличии всех других признаков данного состава преступления.

Убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. "м" ч. 2 ст. 105 УК РФ). Данный квалифицирующий признак впервые появился в УК 1996 г. Развитие науки трансплантологии позволило сделать возможным пересадку органов и тканей одного человека другому. В связи с этим вполне оправданно внесение законодателем данного квалифицирующего признака. Однако следует обратить внимание на то, что в [п. "м" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15212) УК РФ не конкретизируются цели использования органов и тканей. Следовательно, они могут быть любыми, в том числе трансплантация, каннибализм (людоедство), коллекционирование, половой фетишизм, использование в промышленных целях. Закон в данном случае не содержит каких-либо ограничений цели использования органов или тканей.

Орган - это часть организма, имеющая определенное строение и выполняющая определенную функцию[\*(58)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/58). Ткани - системы клеток, сходных по происхождению, строению, функциям. Различают ткани эпителиальные, мышечные, нервные и соединительные. К видам тканей относится: кровь, лимфа, костный мозг, подкожная клетчатка, связки, сухожилия, хрящи, кости и т.д. Кровь - это соединительная жидкая ткань, непрерывно движущаяся по сосудам, протекающая во все ткани организма и связывающая их между собой[\*(59)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/59). Предметом преступления, предусмотренного [п. "м" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15212) УК РФ, могут быть любые органы и ткани потерпевшего: как те, которые могут быть использованы для трансплантации в соответствии с [Законом](http://study.garant.ru/#/document/136366/entry/0) РФ "О трансплантации органов и тканей человека" от 22.12.1992, так и те, которые не входят в этот перечень. Вопрос вида умысла, с которым совершается этот вид убийства, является спорным.

Одна группа авторов считает, что убийство в целях использования органов или тканей потерпевшего может быть совершено лишь с прямым умыслом, другие считают, что субъективная сторона данного преступления характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом. Например, врач во время операции изымает у пациента без его согласия какой-либо жизненно важный орган (почку), при этом он не желает наступления смерти больного, возможность которой он предвидит, но относится к ней безразлично либо сознательно ее допускает[\*(60)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/60). Преступление, предусмотренное [п. "м" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/15212) УК РФ, следует считать оконченным в момент наступления смерти потерпевшего независимо от того, удалось ли использовать органы или ткани жертвы. Если при этом виновный преследовал и корыстную цель, содеянное должно квалифицироваться по [пп. "з"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10528), "м" ч. 2 ст. 105 УК РФ. Не исключено вменение и квалифицирующих признаков, предусмотренных [п. "а"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10521), ["в"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523), ["г"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10524), ["д"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10525), ["ж"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10527). Представляется, что поскольку эмбрион человека не является ни органом, ни тканью потерпевшей, а имеет свои собственные органы и ткани, в целях использования которых может быть совершено убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, следует предусмотреть в п. "м" ч. 2 ст. 105 УК РФ в качестве предмета преступления наряду с органами и тканями потерпевшей и человеческий эмбрион.

1.3. Привилегированные виды убийства

Убийства при смягчающих обстоятельствах. Убийства при смягчающих ответственность обстоятельствах принято называть привилегированными видами убийств. [УК](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) 1996 г. предусмотрел следующие их виды:

1) убийство матерью новорожденного ребенка ([ст. 106](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/106) УК РФ);

2) убийство, совершенное в состоянии аффекта ([ст. 107](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/107) УК РФ);

3) убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны ([ч. 1 ст. 108](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1081));

4) убийство при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление ([ч. 2 ст. 108](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10802) УК РФ.).

Убийство матерью новорожденного ребенка ([ст. 106](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/106) УК РФ). Данный состав преступления был известен дореволюционному законодательству, но его не было в УК при Советской власти. По УК 1960 г. подобные деяния квалифицировались как простое убийство по [ст. 103](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/103) УК РСФСР. Большинство исследователей считают выделение данного состава обоснованным в силу особого физического и психического состояния женщины во время и после родов.

Объектом преступления является жизнь новорожденного ребенка. Единое понятие новорожденности в медицинской науке отсутствует. Новорожденным в педиатрии считается ребенок с момента констатации живорожденности - полного изгнания, или извлечения, плода из организма матери вне зависимости от продолжительности беременности при наличии дыхания, сердцебиения и других признаков жизни, независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента, до месячного возраста. В акушерстве период новорожденности равен одной неделе. В судебной медицине этот период равен одним суткам.

Вопрос уголовно-правовой охраны жизни человека является спорным. В литературе представлены несколько позиций по этой проблеме, которые были освещены ранее. По нашему мнению, уголовный закон охраняет жизнь человека с начала процесса появления младенца, когда еще не завершен процесс полного изгнания, или извлечения, плода из организма матери, о чем прямо сказано в [ст. 106](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/106) - "во время родов". В данном случае это - важное обстоятельство, которое как раз свидетельствует о моменте, с которого и определяется важнейшая функция уголовного закона. Но с точки зрения педиатрии в этот период еще нет новорожденного ребенка, поэтому употребление данного понятия при убийстве во время родов является излишним либо следует признать наличие такого уголовно-правового понятия. Уголовный закон охраняет жизнь как жизнеспособных, так и нежизнеспособных младенцев, но живых.

Анализ диспозиции данной уголовно-правовой нормы позволяет выделить виды убийства, предусмотренного [ст. 106](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/106) УК РФ: а) убийство матерью новорожденного ребенка во время родов; б) убийство матерью новорожденного ребенка сразу после родов; в) убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации; г) убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Объективная сторона данного преступления слагается из общественно опасного деяния (действия или бездействия), направленного на причинение смерти новорожденному ребенку, общественно опасного последствия в виде смерти и причинной связи между деянием и последствием.

Преступление окончено в момент наступления смерти, т.е. согласно [ст. 66](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/66) "Об охране здоровья граждан в Российской Федерации" (N 323-ФЗ) после констатации полного и необратимого прекращения всех функций мозга или биологической смерти (необратимой гибели человека). Субъективная сторона убийства матерью новорожденного ребенка характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом. Субъект - специальный - мать новорожденного ребенка (роженица), достигшая 16-летнего возраста, в том числе и суррогатная мать. В соответствии с [п. 9](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/559) и [10 ст. 56](http://study.garant.ru/#/document/12191967/entry/5510) вышеназванного закона: "Суррогатное материнство представляет собой вынашивание и рождение ребенка (в том числе преждевременные роды) по договору, заключаемому между суррогатной матерью (женщиной, вынашивающей плод после переноса донорского эмбриона) и потенциальными родителями, чьи половые клетки использовались для оплодотворения, либо одинокой женщиной, для которых вынашивание и рождение ребенка невозможно по медицинским показаниям.

Суррогатной матерью может быть женщина в возрасте от двадцати до тридцати пяти лет, имеющая не менее одного здорового собственного ребенка, получившая медицинское заключение об удовлетворительном состоянии здоровья, давшая письменное информированное добровольное согласие на медицинское вмешательство. Женщина, состоящая в браке, зарегистрированном в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть суррогатной матерью только с письменного согласия супруга. Суррогатная мать не может быть одновременно донором яйцеклетки"[\*(61)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/61).

Убийство новорожденного ребенка биологической матерью, но не рожавшей его, следует квалифицировать по [п. "в" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523) УК РФ. С учетом того, что понятие матери столь многозначно, есть необходимость в его уточнении в самой [ст. 106](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/106) УК РФ указанием на мать-роженицу.

Если же убийство совершается не матерью, а другим лицом, даже с ее согласия или по ее просьбе, оно квалифицируется по [п. "в" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523) УК РФ. Если же убийство новорожденного совершается матерью ребенка, не достигшей возраста уголовной ответственности, в ее деянии не содержится состава убийства.

Убийство матерью новорожденного ребенка во время родов по продолжительности во времени, как уже отмечалось, может иметь место с момента отделения части тела ребенка из утробы матери до момента окончания родов. Убийство матерью новорожденного "сразу же после родов" предполагает использование судебно-медицинского критерия определения периода новорожденности, равного одним суткам. В учебнике по судебной медицине сказано: "под новорожденным имеется в виду только что родившийся младенец до периода сохранения им признаков новорожденности: родовой опухоли на головке или других частях тела, пуповины, сыровидной смазки, мекония, следов крови на кожных покровах при отсутствии повреждений"[\*(62)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/62). Убийство по истечении суток с момента рождения при отсутствии условий психотравмирующей ситуации или психического расстройства, не исключающего вменяемости матери, должно быть квалифицировано по [п. "в" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523) УК РФ.

Спорной в литературе является квалификация убийства матерью новорожденного ребенка сразу же после родов, если умысел на убийство был заранее обдуманным. Судебная практика квалифицирует такие убийства по [ст. 106](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/106) УК РФ, что представляется искажением "духа" закона, но соблюдением "буквы".

Психотравмирующая ситуация является необходимым признаком объективной стороны при убийстве матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации. Психотравмирующая ситуация является оценочным понятием и определяется как таковая в каждом конкретном случае. Ее наличие определяется субъективно-объективными факторами, например такими, как переживания матери, связанные с отказом отца ребенка признавать его своим, родителей принять ее с ребенком, с отсутствием материальных средств к существованию, жилья и другими трудными жизненными обстоятельствами. Важно установить то, что эти обстоятельства воспринимаются ею как непреодолимые препятствия и она неадекватно воспринимает ситуацию, находясь в состоянии эмоционального напряжения.

Состояние психического расстройства, не исключающего вменяемость, является необходимым признаком, характеризующим субъект преступления - мать новорожденного ребенка. В последней разновидности данного убийства УК РФ впервые в российском уголовном праве сформулирована норма об уголовной ответственности лиц с психическим расстройством, не исключающим вменяемости (ст. 22 УК РФ). В соответствии со [ст. 22](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1800000) УК РФ вменяемое лицо, которое не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, подлежит уголовной ответственности. В теории уголовного права это состояние названо ограниченной вменяемостью. Такое состояние, по данным экспертов, прослеживается в случаях таких психических расстройств, как органическое поражение головного мозга и олигофрения легкой и средней степени, психопатия, некоторых других. Применительно к убийству матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации и убийству новорожденного ребенка матерью, находящейся в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, используется педиатрический критерий определения длительности периода новорожденности, равный одному месяцу с момента рождения ребенка.

Спорным вопросом в теории уголовного права является квалификация действий соучастников в убийстве матерью новорожденного ребенка. Соисполнители такого убийства, по единодушному мнению исследователей, должны отвечать по ст. 105 УК РФ (их действия должны быть квалифицированы по [пп. "ж"](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10527), ["в" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523) УК РФ), если одним из них не является мать ребенка. Действия иных соучастников одними авторами предлагается квалифицировать со ссылкой на [ст. 33](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/33), [106](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/106) [\*(63)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/63), другие считают возможным квалификацию со ссылкой на ст. 33, 105 УК РФ[\*(64)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/64). Судебная практика придерживается последней позиции при толковании закона.

Примером правильного применения закона может служить следующее уголовное дело. В. совершил убийство своей новорожденной дочери при следующих обстоятельствах. Жена В. забеременела от внебрачной связи. В. уговорил жену в женскую консультацию не обращаться и дождаться рождения ребенка. Жена В. родила ребенка в бане собственного дома. После родов В. совместно с женой опустил ребенка в бак с водой, вследствие чего ребенок умер. В. и его жена в данном случае являются соисполнителями убийства. Мать новорожденного ребенка была привлечена к ответственности по [ст. 106](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/106) УК РФ. Действия В. были квалифицированы по [п. "в" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10523) УК РФ[\*(65)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/65).
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Рис. 1

Убийство, совершенное в состоянии аффекта (ст. 107 УК РФ). Данный вид убийства был известен и дореволюционному законодательству, и законодательству советского периода. По сравнению с соответствующей [ст. 104](http://study.garant.ru/#/document/10107062/entry/104) УК 1960 г. [ст. 107](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/107) УК РФ 1996 г. подверглась существенным изменениям. В целом можно отметить, что произошло расширение уголовной ответственности за убийство, совершенное в состоянии аффекта.

Изменилось название статьи: ранее оно определялось как убийство в состоянии сильного душевного волнения. Уголовный закон рассматривает убийство, совершенное в состоянии аффекта, и убийство, совершенное в состоянии сильного душевного волнения, как идентичные понятия, хотя в психологии они различаются по объему. В новом УК наряду с насилием или тяжким оскорблением и иными противозаконными действиями как поводами возникновения состояния сильного душевного волнения называются еще три новых обстоятельства: издевательство, аморальные действия (бездействие) и длительная психотравмирующая ситуация, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. Новеллой в новом УК является и [ч. 2 ст. 107](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/10702) УК РФ. В ней предусмотрено отягчающее ответственность обстоятельство: убийство двух или более лиц, совершенное в состоянии аффекта. Следует отметить, что в новом УК отсутствует ранее существовавшее ограничение для иных противоправных действий потерпевшего: если эти действия повлекли или могли повлечь тяжкие последствия для виновного или его близких. Следовательно, убийство, которое совершено в состоянии аффекта, вызванного противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, независимо от тяжести наступившего вреда или его опасности для виновного образует состав ст. 107 УК РФ.

В современной психологии аффектом называют стремительно и бурно протекающий процесс, возникающий в ответ на острую психотравмирующую ситуацию, проявляющийся во временной дезорганизации, "сужении" сознания, существенно ограничивающий, изменяющий, но не обрывающий течение интеллектуальных, эмоциональных и волевых процессов, сопровождающийся резко выраженными двигательными и висцеральными проявлениями, что приводит к постаффективной истерии[\*(66)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/66). В экспертной практике выделяют патологический и физиологический аффекты. Патологический аффект полностью исключает вменяемость. Уголовно-правовое значение имеет лишь физиологический аффект, который не является временным болезненным расстройством психики, его возникновение не связано с психическим заболеванием, а протекание определяется психологическими законами развития нормальных психических процессов. В основе "сужения" сознания лежат физиологические, а не патологические механизмы[\*(67)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/67). Уместно процитировать С.Л. Рубинштейна, который писал: "Законченно аффективный характер эмоциональная вспышка приобретает лишь тогда, когда прорывается в действии. Поэтому вопрос должен ставиться не так: преодолевайте - неизвестно каким образом - уже овладевший вами аффект, и вы не допустите безответственного аффективного поступка как внешнего выражения внутри уже в законченном виде оформившегося аффекта; а, скорее, так: не давайте зародившемуся аффекту прорваться в сферу действия, и вы преодолеете свой аффект, снимете с нарождающегося в вас эмоционального состояния его аффективный характер. Чувство не только проявляется в действии, в котором оно выражается, оно и формируется в нем - развивается, изменяется и преобразуется"[\*(68)](http://study.garant.ru/#/document/57308652/entry/68). Однако физиологический аффект имеет значение смягчающего обстоятельства только в том случае, если он был вызван насилием, издевательством или иными противоправными или аморальными действиями (бездействиями) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

Так, суд надзорной инстанции переквалифицировал действия осужденного, признав убийство совершенным в состоянии аффекта, вызванного противоправными действиями потерпевшей.

По приговору Пермского областного суда 06.10.2000 Рогожников (судимый 27.07.2000 по [ч. 3 ст. 30](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/3003) и [ч. 1 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1051) УК РФ) осужден по [п. "н" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/3975342/entry/15213) (ч. 1 ст. 105) УК РФ.

Он признан виновным в убийстве П.

18 июня 2000 г. в квартире между Рогожниковым и его сожительницей П. после совместного распития спиртных напитков возникла ссора, в ходе которой П. ударила Рогожникова кухонным ножом в грудь.

В ответ Рогожников нанес П. не менее четырех ударов молотком по голове, причинив ей черепно-мозговую травму в виде вдавленных переломов костей свода черепа, кровоизлияний под твердую, мягкую мозговые оболочки и желудочки мозга, ушиба и отека головного мозга, ушибов мягких тканей лица, т.е. тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. В результате причиненных телесных повреждений П. скончалась на месте происшествия.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставила без изменения.

В надзорной жалобе Рогожников просил об изменении приговора: переквалификации его действий с [п. "н" ч. 2 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/3975342/entry/15213) ([ч. 1 ст. 105](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1051) УК РФ) на [ч. 1 ст. 107](http://study.garant.ru/#/document/10108000/entry/1071) УК РФ по тем основаниям, что П. внезапно нанесла ему удар ножом, причинив тяжелое ранение, и он, находясь в состоянии аффекта, убил ее.

Президиум Верховного Суда РФ 09.07.2003 удовлетворил надзорную жалобу осужденного, указав следующее.

Начало формы
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